

Fondecyt 1130290 - La interacción socio-discursiva en la construcción colectiva del conocimiento científico: la dinámica interna del proceso de evaluación por pares

# Tiempo y evaluación

Omar Sabaj



# Tiempo y ciencia

La primacía en los conocimientos

Los compromisos con las agencias de  
financiamiento

Tiempo de revisión versus tiempo de  
producción y el reconocimiento de los  
evaluadores

El tiempo como una cuestión ética  
(WAME y COPES)



# El tiempo en el Proceso de Revisión por Pares

La mayoría de los estudios miden el lapso entre el envío y la decisión ( $E \rightarrow D$ ) y,

Solo para los aceptados o condicionados, el lapso entre la decisión y la publicación ( $D \rightarrow P$ ). En general, la evidencia dice que tienden a ser iguales ( $(E \rightarrow D) = (D \rightarrow P)$ ).

También existen datos del tiempo que toma hacer una evaluación (2 a cuatro horas) y su relación con la calidad.

Se puede medir desde la perspectiva de cada uno de los actores

**Table 1. Operational definitions of time periods involved in peer review process.**

	Time period	Definition
Editor	1) Reviewer selection	Time elapsed from reception of the article to dispatch of the same to the last of the reviewers
Editor	2) Notification	Time elapsed from the response of the last reviewer to the communication of the results to the author
Editor	3) Publication	Time elapsed from notification to publication (for accepted articles)
Editor	4) Editorial time subtotal	For accepted papers: time periods 1+2+3 For rejected papers: time periods 1+2
Reviewer	5) Total review time	The maximum time elapsed from the reception of the article by the first reviewer to the response of the last one
Editor + Reviewer	6) Response to author time	Time elapsed from the reception of the article to the notification of the author: time periods 1+2+5
Reviewer	7) Average review time	Average duration of the reviews by first and second reviewers
E + R + Author	8) Total time	Time periods 4+5

# Tres preguntas

**¿Cuánto demora el proceso en sus distintas etapas según la recomendación de publicación?**

**¿Cuánto demora el proceso en sus distintas etapas según el grado de acuerdo entre los evaluadores?**

**¿Hay diferencias entre las disciplinas?**

# Datos

	Onomázein	Formación Universitaria	Información tecnológica	Total
Procesos	78	79	212	369
Informes	156	158	424	738

Table 2. Average duration (days) of the different stages of the peer review process and Indicators of cumulated time according to decision type.

	Onomázein (N=78)						Formación Universitaria(N=79)						Información Tecnológica(N=212)					
Decision type (N)	A=54		R=10		W=14		A=68		R=6		W=5		A=184		R=23		W=5	
	$\bar{x}$	$\sigma$	$\bar{x}$	$\sigma$	$\bar{x}$	$\sigma$	$\bar{x}$	$\sigma$	$\bar{x}$	$\sigma$	$\bar{x}$	$\sigma$	$\bar{x}$	$\sigma$	$\bar{x}$	$\sigma$	$\bar{x}$	$\sigma$
1. Reviewer selection	103	116	215	116	123	106	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Notification	7	31	4	12	31	64	9	8	14	9	12	12	28	12	11	13	9	12
3. Publication	146	97	0	0	0	0	125	62	0	0	0	0	270	174	0	0	0	0
4. Editorial time subtotal (1+2+3)	256	170	219	120	154	133	134	63	14	9	12	12	298	174	11	0	9	0
5. Total review time	66	43	87	83	76	53	28	14	25	13	26	13	36	15	36	19	35	9
6. Response to author time (1+2+5)	176	142	306	145	230	123	37	15	39	12	38	5	64	14	47	15	44	16
7. Average review time	46	25	50	44	58	38	23	11	16	9	20	7	29	14	31	16	30	8
8. Total time (4+5)	322	190	306	151	230	138	162	62	39	0	38	25	334	174	47	19	44	9

N, number of cases for each journal and subgroup; A, accepted; R, rejected; W, withdrawn;  $\bar{x}$ =average;  $\sigma$ =standard deviation. White cell, shortest time within each journal; light grey cell, intermediate time within each journal; dark grey cell, longest time within each journal.

Table 3. Average time (in days) of the various stages of peer review process and indicators of cumulated time with respect to the level of agreement.

	Onomázein (N=78)						Formación Universitaria (N=79)						Información Tecnológica (N=212)					
Level of agreement (N)	T=29		P=43		L=6		T=38		P=40		L=1		T=129		P=77		L=6	
	$\bar{x}$	$\sigma$	$\bar{x}$	$\sigma$	$\bar{x}$	$\sigma$	$\bar{x}$	$\sigma$	$\bar{x}$	$\sigma$	$\bar{x}$	$\sigma$	$\bar{x}$	$\sigma$	$\bar{x}$	$\sigma$	$\bar{x}$	$\sigma$
1. Reviewer selection	130	119	104	116	197	133	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Notification	2	7	15	47	28	45	10	7	10	9	25	0	25	11	27	13	18	5
3. Publication	143	99	138	92	236	125	95	53	121	69	64	0	215	190	264	158	284	62
4. Editorial time subtotal (1+2+3)	275	134	257	158	461	253	105	53	131	70	89	0	240	189	291	158	302**	68
5. Total review time	59	56	76	47	80	47	27	12	29	16	10	0	36	15	36	15	40	21
6. Response to author time (1+2+5)	191	150	195	139	305	156	37	13	39	16	35	0	61	14	63	16	58	13
7. Average review time	40*	31	52	27	68	40	21	9	23	13	8	0	30	13	29	14	27	14
8. Total time (4+5)	334	154	333	175	541	262	132	53	160	68	99	0	276	188	327	159	342	63

N, number of cases for each journal and subgroup; T, total agreement; P, partial agreement; L, low Agreement;  $\bar{x}$  =average,  $\sigma$  = standard deviation, White cell, shortest time within each journal, Light grey cell, intermediate time within each journal, Dark grey cell, longest time within each journal. \*Significant difference with alpha = 0.05 \*\*Significant difference with alpha = 0.01



# Recomendaciones para editores agobiados

