



Un modelo socio-discursivo para el análisis de los informes de evaluación en el proceso de evaluación por pares y su aplicación a los procesos de revisión de tres revistas chilenas internacionales

Dr. Omar Sabaj Meruane

omarsabaj@userena.cl

www.prodicyt.org

www.omarsabaj.cl

Fondecyt N°1130290: La interacción socio-discursiva en la construcción colectiva del conocimiento científico: la dinámica interna del proceso de evaluación por pares.



El informe de arbitraje: su variación según la recomendación de publicación y la productividad de los evaluadores

Dr. Omar Sabaj Meruane

omarsabaj@userena.cl

www.prodicyt.org

www.omarsabaj.cl

Fondecyt N°1130290: La interacción socio-discursiva en la construcción colectiva del conocimiento científico: la dinámica interna del proceso de evaluación por pares.

Esquema

- El proceso de revisión por pares: una visión socio-discursiva
- 4 problemas del AD de los Informes de Arbitraje
- Un modelo para el análisis de los informes de arbitraje
- Corpus
- Métodos
- Resultados y discusión
- Conclusiones

El proceso de revisión por pares: una visión socio-discursiva

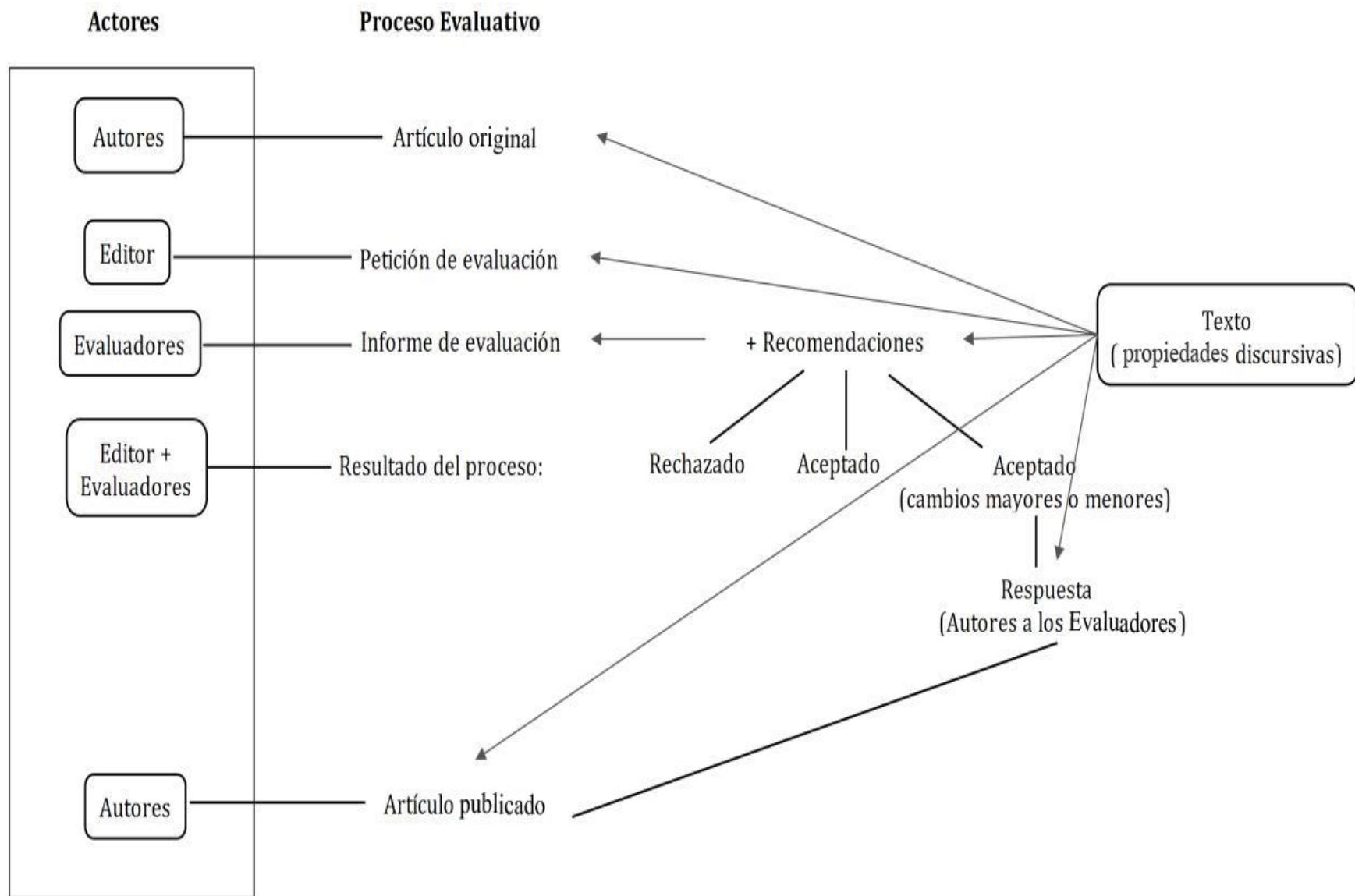
El PRP: Una descripción simple en pasos:

- (a) Un autor envía un artículo a una revista científica
- (b) El editor selecciona evaluadores (comúnmente dos)
- (c) Los árbitros escriben sus respectivos informes de arbitraje, en los que hacen comentarios evaluativos y entregan una recomendación al editor
- (d) El editor toma una decisión, basada en las recomendaciones de los evaluadores
- (e) Finalmente, el editor comunica su decisión a los autores.

El proceso puede contemplar más pasos, como por ejemplo que el editor pida a uno de los árbitros que evalúe los cambios aplicados a una nueva versión del texto.

El proceso de revisión por pares: una visión socio-discursiva

Propiedades ciptométricas y sociodemográficas



El PEP: una definición

- Una actividad colectiva en la que los actores se coordinan epistémicamente para producir conocimiento.
- Esta actividad se materializa en una práctica sociodiscursiva y sociotécnica, cuya finalidad principal es emitir un juicio o recomendación de publicación
- Esta práctica determina la producción, difusión y consumo del conocimiento científico.

Estudios discursivos sobre el informe de arbitraje

- El estudio pionero en español Bolívar 2008
- “Como analista del discurso, considero que la evaluación debe ser la categoría central en los estudios del discurso porque tiene un rol clave para construir las relaciones con los otros y para construir los textos y la forma que ellos adoptan (Bolívar, 2008: 44).
- Es un “género que nos puede dar importantes datos sobre las relaciones entre investigadores, especialmente cuando se trata de aliviar las tensiones en una dinámica que les exige emitir juicios (no siempre positivos) sobre el trabajo de sus pares” (Bolívar, 2008: 42).
- La evaluación “como la expresión *lingüística* de las opiniones, valores y sentimientos, pero que he tomado posteriormente como la expresión de ideologías (2008:44)

Las condiciones genéricas del Informe de evaluación (Bolívar 2008)

1. Es un texto dependiente y reactivo: es una respuesta a una petición
2. Está regulado por el tiempo
3. El IA tienen una función definida de antemano por otros y su propósito es emitir juicios sobre la calidad de un artículo sometido a evaluación
4. Los árbitros son elegidos por su experticia en el tema
5. Existe el acuerdo tácito de respectar la confidencialidad
6. El carácter anónimo del proceso (*double blind peer review*)
7. Se asume una relación de trato con igualdad
8. El árbitro es responsable por los juicios que emite
9. El objeto evaluado en general es el artículo. De forma específica, se evalúa el conocimiento sobre la materia, el conocimiento sobre la investigación y el conocimiento sobre el género “artículo de investigación”. También se evalúa la habilidad retórica y comunicativa del autor

Gosden (2003)	Fortanet (2008)	Mungra & Weber (2010)/ Tharirian y Sadri (2013)	Bolívar (2011)
Categories of referees' comments	Evaluative patterns	I. Content comments, dealing with scientific data	Funciones discursivas
1. Claims	1. Criticism	1. Sampling errors	1. Detractiva
2. Technical details	2. Recommendation	2. Scientific reasoning errors of own data	2. Correctiva
3. References	3. Questions	3. Incorrect scientific interpretation of other authors	3. Epistémica
4. Discussion		4. Procedural infelicities and lack of rigor	4. Relacionante
5. Format		5. Statistical irregularities Technical details	
		6. Lack of association between claim and prior research	
		7. Lack of association between claim and data	
		8. Explain why data are unusual	
		9. Incomplete literature References	
		10. Terminology or definitions	
		II. Language-use comments	
		A. Lexis and syntax comments	
		1. Lack of clarity	
		2. Not well written/use of English	
		3. Verbosity	
		4. Repetitions	
		5. Typos, improper citation or suggestions for text editor	
		6. Incoherence	
		B. Discourse and rhetorical comments	
		7. Improve information flow	
		8. Up-tone or give more salience to novelty feature	
		9. Down tone or hedge	

Algunas limitaciones de los estudios discursivos sobre el informe de arbitraje

1. La falta de definición y delimitación de la unidad de análisis (Paltridge, 1996; Swales, 2004) (Generalizable al AD)

Generalmente se asume que la unidad de análisis de los informes de arbitraje es el comentario

Mungra & Weber (2010)/ Tharirian y Sadri (2013) → Comentario=solo aquellos elementos que involucran un cambio por parte de los autores

Gosden (2003) → comentario= Oración

La metodología es adecuada y clara.

La introducción, que aparece en la segunda página, no es adecuada.

Fortanet (2008) → Comentario= Objeto evaluado más recomendación

El artículo es interesante

Algunas limitaciones de los estudios discursivos sobre el informe de arbitraje

2. Falta de integración de las dimensiones del análisis:

La mayoría de los trabajos incluyen aspectos del contenido y funcionales, solo un trabajo incluye la dimensión valorativa, pero solo en su polo negativo.

No hay trabajos que analicen a la vez, el contenido, las funciones y la dimensión valorativa (tanto en su polo negativo, como en el neutro y el positivo).

Algunas limitaciones de los estudios discursivos sobre el informe de arbitraje

3. Falta de criterios de transferibilidad, validación o triangulación (Generalizable al AD).

En los estudios del discurso, rara vez se validan las categorías o modelos de análisis.

Esto redunda en interpretaciones sesgadas, análisis no trasferibles a otros contextos

Algunas limitaciones de los estudios discursivos sobre el informe de arbitraje

4. La escasa información extralingüística de carácter relacional (Generalizable al AD)

- **Los estudios del discurso utilizan a menudo los atributos sociodemográficos o de pertenencia a un grupo para clasificar a los sujetos que emiten los discursos que se analizan (disciplina, revista).**
- **Para el análisis del discurso científico es indispensable contar también con atributos relacionales, es decir, aquellos que permiten conocer la posición de un sujeto en un grupo (número de artículos, número de citaciones, número de proyectos adjudicados, autoría y co-autoría, etc.).**

Un modelo para el análisis de los informes de arbitraje

Definición de la unidad de análisis → Dos tipos de comentarios

Todos los comentarios pueden definirse a partir de los propósitos comunicativos.

Los comentarios además pueden dividirse en:

Comentarios evaluativos

Un juicio valorativo con polaridad positiva o negativa que se expresa por medio de una oración, una cláusula subordinada o en un sintagma no clausal

e.g. → [El trabajo es muy interesante] y [bien escrito]

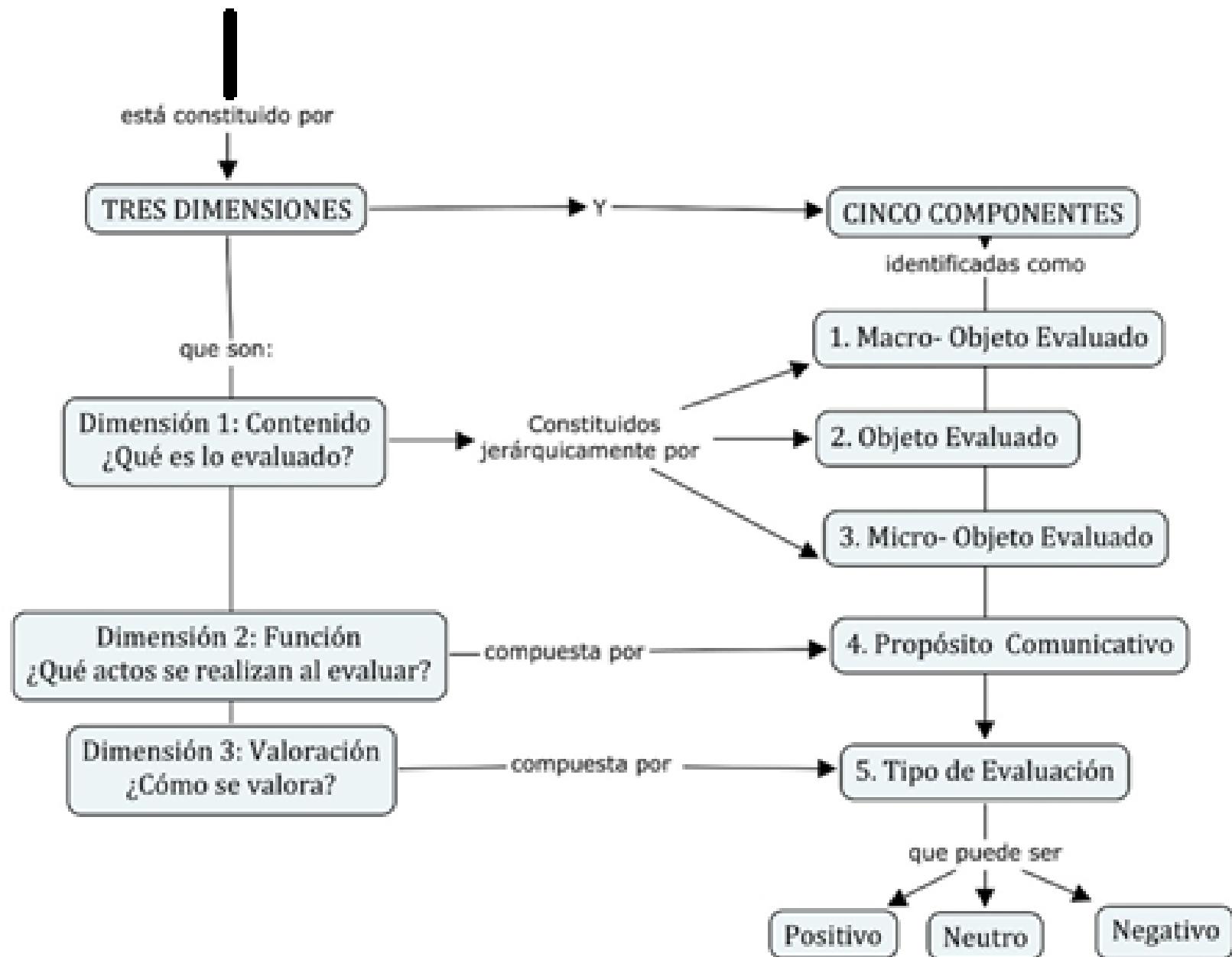
Comentarios descriptivos

Una aserción que se expresa por medio una oración, una cláusula subordinada o en un sintagma no clausal en la que se pueden identificar secuencias descriptivas, en las cuales no existen marcas de valoración (comentario neutro).

e.g. → (El trabajo tiene como objetivo analizar los titulares de la prensa)

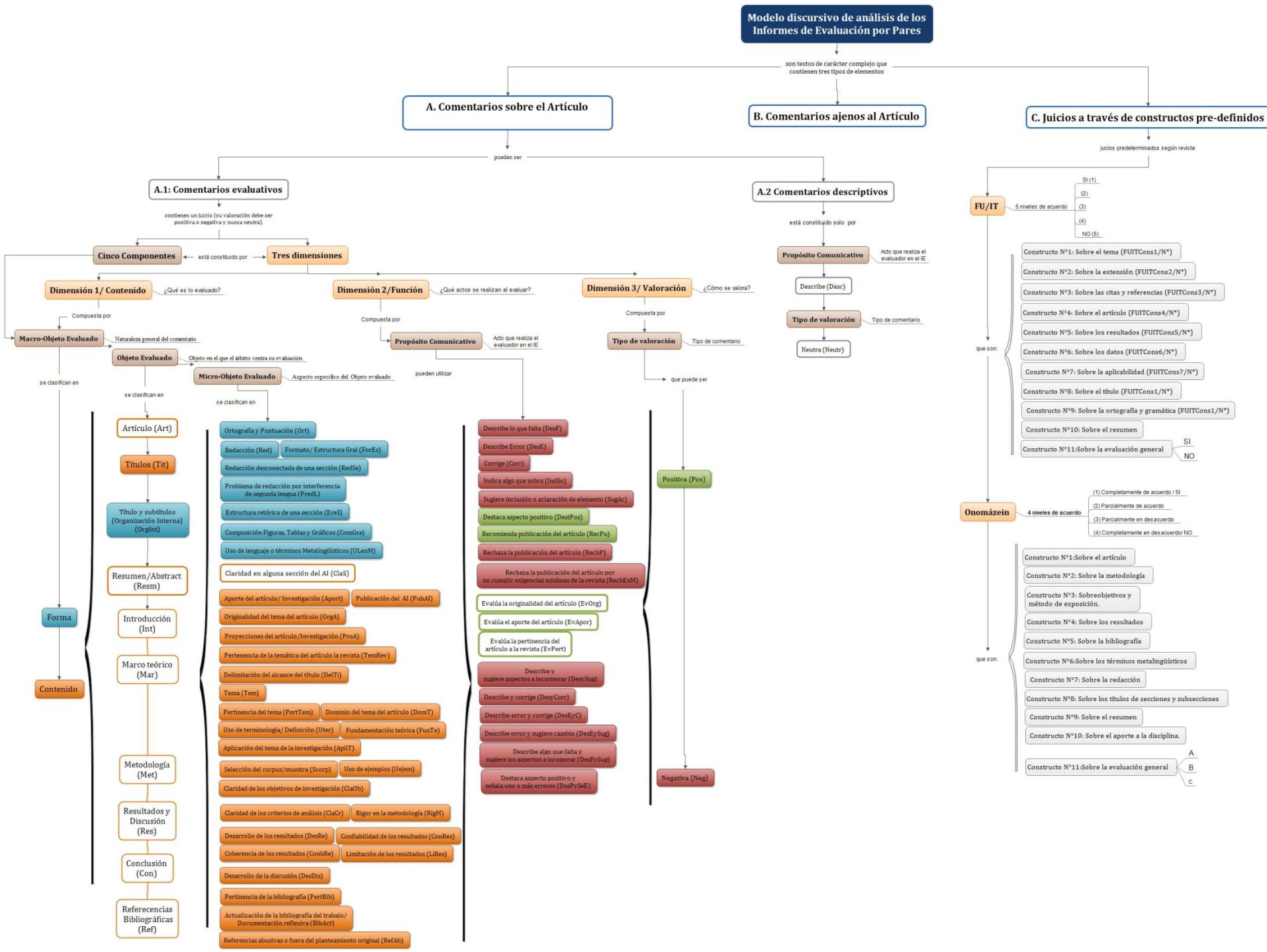
e.g mixto. → [La introducción], (que aparece en la página 2), [es muy interesante]

Un Modelo para el análisis de los informes de arbitraje

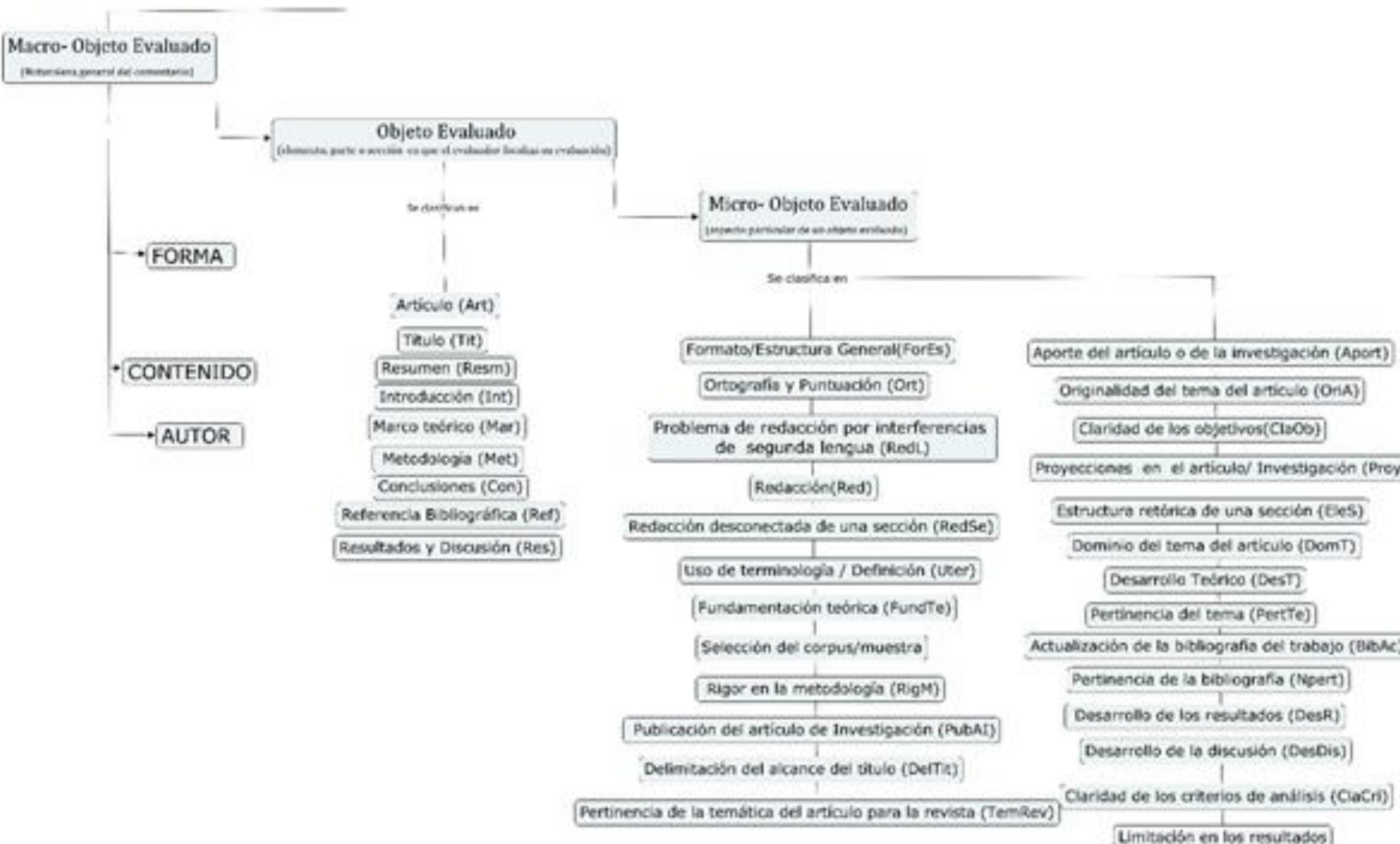


Fases en la construcción del modelo

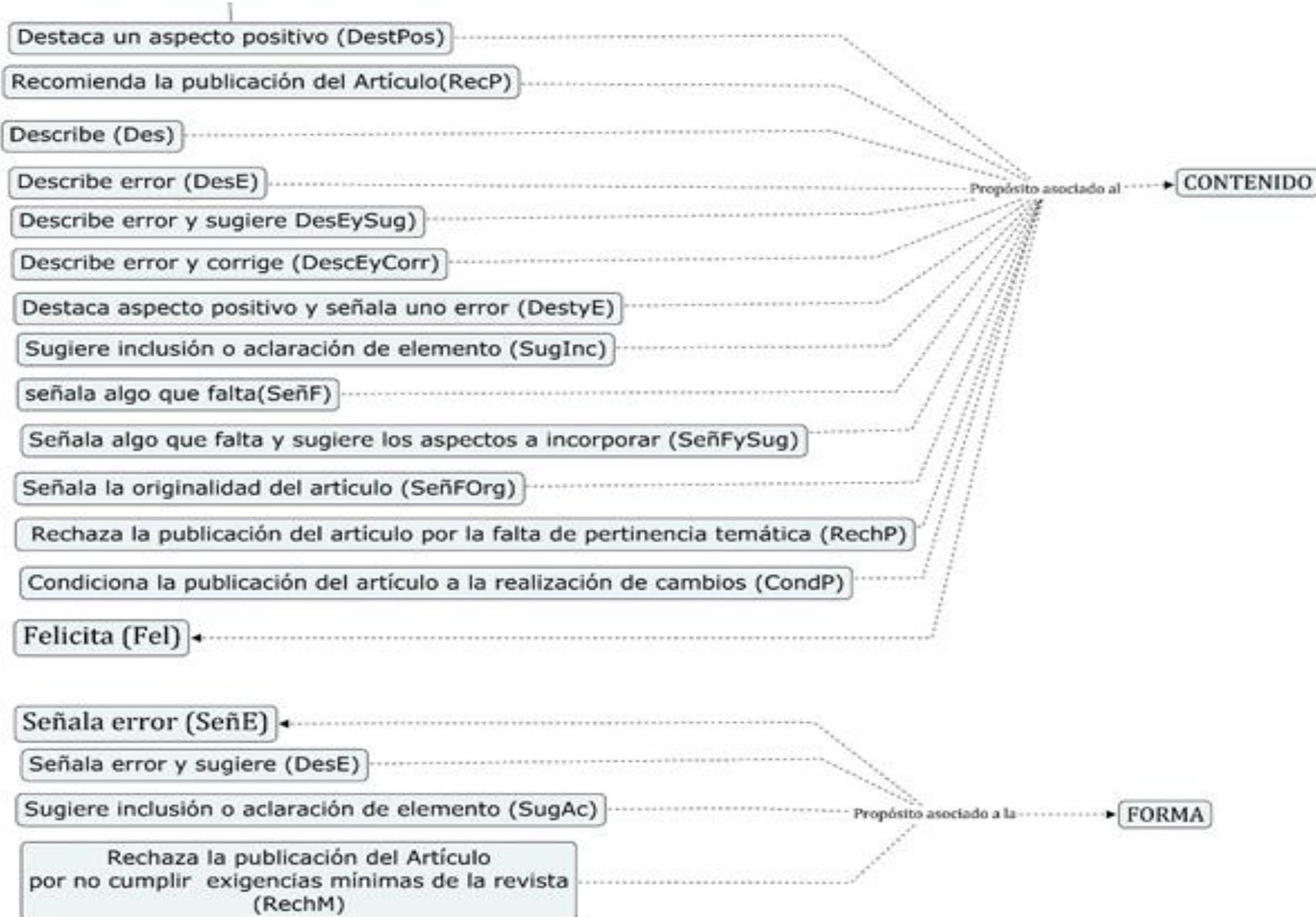
- Fase 1): Elaboración de un modelo inicial, de acuerdo con las categorías empleadas en otros estudios y complementado con categorías propias
- Fase 2): El modelo inicial fue sometido a validación por medio de una evaluación externa de seis pares y luego se calculó la confiabilidad por medio del alfa de cronbach
- Fase 3): Ajuste del modelo inicial, según las observaciones realizadas por pares externos (Fase 2).
- Fase 4) Validación del modelo final → El valor de alfa calculado fue de 0,904



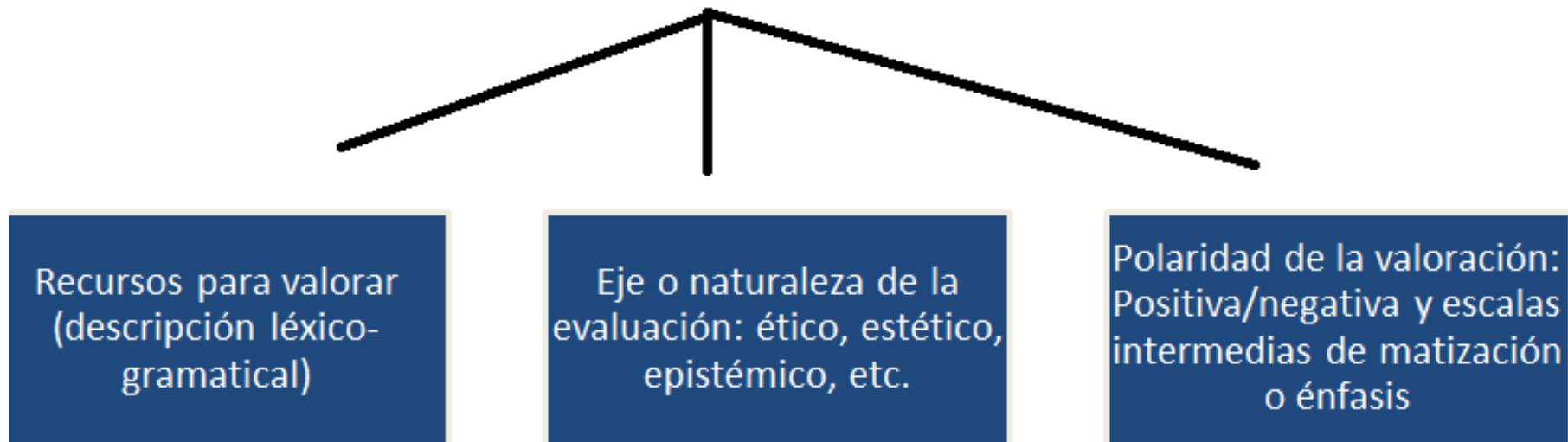
La dimensión del contenido



La dimensión funcional



La dimensión de la valoración



Trabajo en curso

- Etiquetaje de 300 informes de evaluación de tres revistas chilenas (Ingeniería, Humanidades, Enseñanza universitaria)
- Recopilación sociodemográfica y socio-relacional de todos los actores involucrados en el proceso

Comentarios finales

- El modelo y el proceso seguido para su construcción supera en parte algunas de las limitaciones de otros estudios.
- La recolección de datos socio-demográficos y socio-relacionales permitirán responder algunas preguntas que hasta ahora no se han podido resolver:
 - ¿Revisan los evaluadores consolidados lo mismo que los evaluadores en formación?
 - Un evaluador consolidado, ¿revisa lo mismo si el evaluado es un par (competidor directo), es alguien con menor productividad o alguien con mayor productividad ?
 - Desde el punto de vista de la alfabetización científica, es bueno saber cómo son los informes de evaluación, pero mejor aún es conocer quién evalúa qué.