



Un modelo socio-discursivo para el análisis de los informes de evaluación en el proceso de evaluación por pares y su aplicación a los procesos de revisión de tres revistas chilenas internacionales

Dr. Omar Sabaj Meruane

omarsabaj@userena.cl

www.prodicyt.org

www.omarsabaj.cl

Fondecyt N°1130290: La interacción socio-discursiva en la construcción colectiva del conocimiento científico: la dinámica interna del proceso de evaluación por pares.



El informe de arbitraje: su variación según la recomendación de publicación y la productividad de los evaluadores

Dr. Omar Sabaj Meruane

omarsabaj@userena.cl

www.prodicyt.org

www.omarsabaj.cl

Fondecyt N°1130290: La interacción socio-discursiva en la construcción colectiva del conocimiento científico: la dinámica interna del proceso de evaluación por pares.

Esquema

- El proceso de revisión por pares: una visión socio-discursiva
- 4 problemas del AD de los Informes de Arbitraje
- Un modelo para el análisis de los informes de arbitraje
- Corpus
- Métodos
- Resultados y discusión
- Conclusiones

El proceso de revisión por pares: una visión socio-discursiva

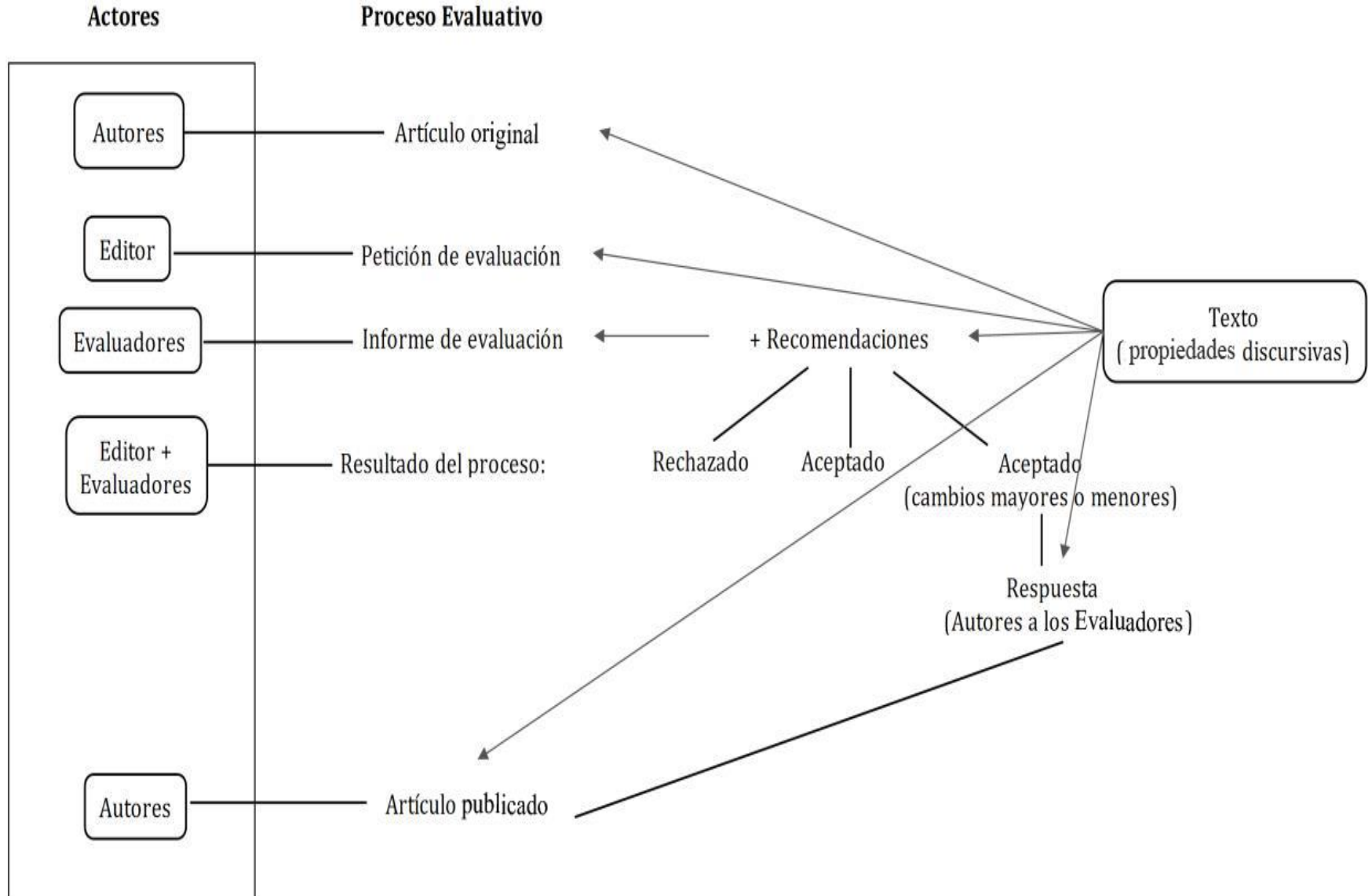
El PRP: Una descripción simple en pasos:

- (a) Un autor envía un artículo a una revista científica
- (b) El editor selecciona evaluadores (comúnmente dos)
- (c) Los árbitros escriben sus respectivos informes de arbitraje, en los que hacen comentarios evaluativos y entregan una recomendación al editor
- (d) El editor toma una decisión, basada en las recomendaciones de los evaluadores
- (e) Finalmente, el editor comunica su decisión a los autores.

El proceso puede contemplar más pasos, como por ejemplo que el editor pida a uno de los árbitros que evalúe los cambios aplicados a una nueva versión del texto.

El proceso de revisión por pares: una visión socio-discursiva

Propiedades cientométricas y sociodemográficas



El PEP: una definición

- Una actividad colectiva en la que los actores se coordinan epistémicamente para producir conocimiento.
- Esta actividad se materializa en una práctica sociodiscursiva y sociotécnica, cuya finalidad principal es emitir un juicio o recomendación de publicación
- Esta práctica determina la producción, difusión y consumo del conocimiento científico.

Estudios discursivos sobre el informe de arbitraje

- El estudio pionero en español Bolívar 2008
- “Como analista del discurso, considero que la evaluación debe ser la categoría central en los estudios del discurso porque tiene un rol clave para construir las relaciones con los otros y para construir los textos y la forma que ellos adoptan (Bolívar, 2008: 44).
- Es un “género que nos puede dar importantes datos sobre las relaciones entre investigadores, especialmente cuando se trata de aliviar las tensiones en una dinámica que les exige emitir juicios (no siempre positivos) sobre el trabajo de sus pares” (Bolívar, 2008: 42).
- La evaluación “como la expresión *lingüística* de las opiniones, valores y sentimientos, pero que he tomado posteriormente como la expresión de ideologías (2008:44)

Las condiciones genéricas del Informe de evaluación (Bolívar 2008)

1. Es un texto dependiente y reactivo: es una respuesta a una petición
2. Está regulado por el tiempo
3. El IA tienen una función definida de antemano por otros y su propósito es emitir juicios sobre la calidad de un artículo sometido a evaluación
4. Los árbitros son elegidos por su experticia en el tema
5. Existe el acuerdo tácito de respetar la confidencialidad
6. El carácter anónimo del proceso (*double blind peer review*)
7. Se asume una relación de trato con igualdad
8. El árbitro es responsable por los juicios que emite
9. El objeto evaluado en general es el artículo. De forma específica, se evalúa el conocimiento sobre la materia, el conocimiento sobre la investigación y el conocimiento sobre el género “artículo de investigación”. También se evalúa la habilidad retórica y comunicativa del autor

Gosden (2003)	Fortanet (2008)	Mungra & Weber (2010)/ Tharirian y Sadri (2013)	Bolívar (2011)
Categories of referees' comments	Evaluative patterns	I. Content comments, dealing with scientific data	Funciones discursivas
1. Claims	1. Criticism	1. Sampling errors	1. Detractiva
2. Technical details	2. Recommendation	2. Scientific reasoning errors of own data	2. Correctiva
3. References	3. Questions	3. Incorrect scientific interpretation of other authors	3. Epistémica
4. Discussion		4. Procedural infelicities and lack of rigor	4. Relacionante
5. Format		5. Statistical irregularities Technical details	
		6. Lack of association between claim and prior research	
		7. Lack of association between claim and data	
		8. Explain why data are unusual	
		9. Incomplete literature References	
		10. Terminology or definitions	
		II. Language-use comments	
		A. Lexis and syntax comments	
		1. Lack of clarity	
		2. Not well written/use of English	
		3. Verbosity	
		4. Repetitions	
		5. Typos, improper citation or suggestions for text editor	
		6. Incoherence	
		B. Discourse and rhetorical comments	
		7. Improve information flow	
		8. Up-tone or give more salience to novelty feature	
		9. Down tone or hedge	

Algunas limitaciones de los estudios discursivos sobre el informe de arbitraje

1. La falta de definición y delimitación de la unidad de análisis (Paltridge, 1996; Swales, 2004) (Generalizable al AD)

Generalmente se asume que la unidad de análisis de los informes de arbitraje es el comentario

Mungra & Weber (2010)/ Tharirian y Sadri (2013)→Comentario=solo aquellos elementos que involucran un cambio por parte de los autores

Gosden (2003)→ comentario= Oración

La metodología es adecuada y clara.

La introducción, que aparece en la segunda página, no es adecuada.

Fortanet (2008)→ Comentario= Objeto evaluado más recomendación

El artículo es interesante

Algunas limitaciones de los estudios discursivos sobre el informe de arbitraje

2. Falta de integración de las dimensiones del análisis:

La mayoría de los trabajos incluyen aspectos del contenido y funcionales, solo un trabajo incluye la dimensión valorativa, pero solo en su polo negativo.

No hay trabajos que analicen a la vez, el contenido, las funciones y la dimensión valorativa (tanto en su polo negativo, como en el neutro y el positivo).

Algunas limitaciones de los estudios discursivos sobre el informe de arbitraje

3. Falta de criterios de transferibilidad, validación o triangulación (Generalizable al AD).

En los estudios del discurso, rara vez se validan las categorías o modelos de análisis.

Esto redundará en interpretaciones sesgadas, análisis no transferibles a otros contextos

Algunas limitaciones de los estudios discursivos sobre el informe de arbitraje

4. La escasa información extralingüística de carácter relacional (Generalizable al AD)

- **Los estudios del discurso utilizan a menudo los atributos sociodemográficos o de pertenencia a un grupo para clasificar a los sujetos que emiten los discursos que se analizan (disciplina, revista).**
- **Para el análisis del discurso científico es indispensable contar también con atributos relacionales, es decir, aquellos que permiten conocer la posición de un sujeto en un grupo (número de artículos, número de citaciones, número de proyectos adjudicados, autoría y co-autoría, etc.).**

Un modelo para el análisis de los informes de arbitraje

Definición de la unidad de análisis → Dos tipos de comentarios

Todos los comentarios pueden definirse a partir de los propósitos comunicativos.

Los comentarios además pueden dividirse en:

Comentarios evaluativos

Un juicio valorativo con polaridad positiva o negativa que se expresa por medio de una oración, una cláusula subordinada o en un sintagma no clausular

e.g. → [El trabajo es muy interesante] y [bien escrito]

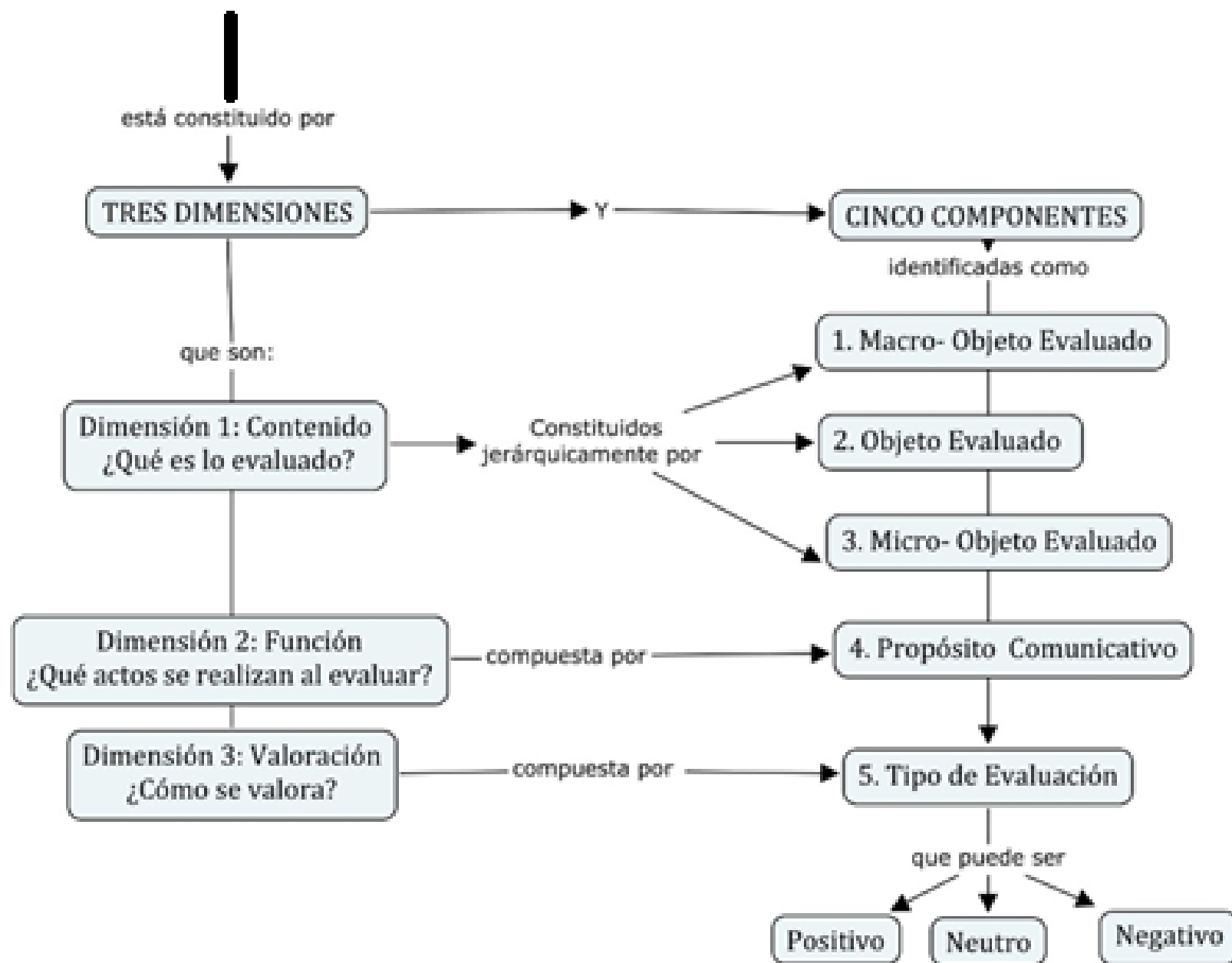
Comentarios descriptivos

Una aserción que se expresa por medio una oración, una cláusula subordinada o en un sintagma no clausular en la que se pueden identificar secuencias descriptivas, en las cuales no existen marcas de valoración (comentario neutro).

e.g. → (El trabajo tiene como objetivo analizar los titulares de la prensa)

e.g mixto. → [La introducción], (que aparece en la página 2), [es muy interesante]

Un Modelo para el análisis de los informes de arbitraje



Fases en la construcción del modelo

- Fase 1): Elaboración de un modelo inicial, de acuerdo con las categorías empleadas en otros estudios y complementado con categorías propias
- Fase 2): El modelo inicial fue sometido a validación por medio de una evaluación externa de seis pares y luego se calculó la confiabilidad por medio del alfa de cronbach
- Fase 3): Ajuste del modelo inicial, según las observaciones realizadas por pares externos (Fase 2).
- Fase 4) Validación del modelo final → El valor de alfa calculado fue de 0,904

Modelo discursivo de análisis de los Informes de Evaluación por Pares

son textos de carácter complejo que contienen tres tipos de elementos

A. Comentarios sobre el Artículo

B. Comentarios ajenos al Artículo

C. Juicios a través de constructos pre-definidos

A.1: Comentarios evaluativos

contienen un juicio (su valoración debe ser positiva o negativa y nunca neutra).

Cinco Componentes

Tres dimensiones

Dimensión 1/ Contenido

¿Qué es lo evaluado?

Dimensión 2/ Función

¿Qué actos se realizan al evaluar?

Dimensión 3/ Valoración

¿Cómo se valora?

Macro-Objeto Evaluado

Compuesta por

Naturaleza general del comentario

Objeto Evaluado

Objeto en el que el árbitro centra su evaluación.

Micro-Objeto Evaluado

Aspecto específico del Objeto evaluado

se clasifican en

Artículo (Art)

Títulos (Tit)

Título y subtítulos (Organización interna) (OrgIn)

Resumen/Abstract (Resm)

Introducción (Int)

Marco teórico (Mar)

Metodología (Met)

Resultados y Discusión (Res)

Conclusión (Con)

Referencias Bibliográficas (Ref)

Ortografía y Puntuación (Ort)

Redacción (Red)

Formato/ Estructura Gral (ForEs)

Redacción desconectada de una sección (RedSe)

Problema de redacción por interferencia de segunda lengua (PredL)

Estructura retórica de una sección (EreS)

Composición Figuras, Tablas y Gráficos (ComGr)

Uso de lenguaje o términos Metalingüísticos (ULenM)

Claridad en alguna sección del AI (Clas)

Aporte del artículo/ Investigación (Apor)

Originalidad del tema del artículo (OrgA)

Proyecciones del artículo/ Investigación (ProA)

Pertenencia de la temática del artículo la revista (TemRev)

Delimitación del alcance del título (DelTi)

Tema (Tem)

Pertinencia del tema (PertTem)

Uso de terminología/ Definición (Uter)

Aplicación del tema de la investigación (AplIT)

Selección del corpus/muestra (Scorp)

Claridad de los objetivos de investigación (CiaOb)

Claridad de los criterios de análisis (CiaCr)

Desarrollo de los resultados (DesRe)

Coherencia de los resultados (ConhRe)

Desarrollo de la discusión (DesDis)

Pertinencia de la bibliografía (PertBib)

Actualización de la bibliografía del trabajo/ Documentación reflexiva (BibAct)

Referencias abusivas o fuera del planteamiento original (RefAb)

Propósito Comunicativo

Acto que realiza el evaluador en el IE

se clasifican en

Describe lo que falta (DesF)

Describe Error (DesE)

Corrige (Corr)

Indica algo que sobra (IndSo)

Sugiere inclusión o aclaración de elemento (SugAc)

Destaca aspecto positivo (DestPos)

Recomienda publicación del artículo (RecPu)

Rechaza la publicación del artículo (RechP)

Rechaza la publicación del artículo por no cumplir exigencias mínimas de la revista (RechExM)

Evalúa la originalidad del artículo (EvOrg)

Evalúa el aporte del artículo (EvApor)

Evalúa la pertinencia del artículo a la revista (EvPert)

Describe y sugiere aspectos a incorporar (DesySug)

Describe y corrige (DesyCorr)

Describe error y corrige (DesyCj)

Describe error y sugiere cambio (DesySug)

Describe algo que falta y sugiere los aspectos a incorporar (DesPySug)

Destaca aspecto positivo y señala uno o más errores (DesPySeE)

Describe y sugiere aspectos a incorporar (DesySug)

Describe y corrige (DesyCorr)

Describe error y corrige (DesyCj)

Describe error y sugiere cambio (DesySug)

Describe algo que falta y sugiere los aspectos a incorporar (DesPySug)

Destaca aspecto positivo y señala uno o más errores (DesPySeE)

Describe y sugiere aspectos a incorporar (DesySug)

Describe y corrige (DesyCorr)

Describe error y corrige (DesyCj)

Describe error y sugiere cambio (DesySug)

Describe algo que falta y sugiere los aspectos a incorporar (DesPySug)

Destaca aspecto positivo y señala uno o más errores (DesPySeE)

Describe y sugiere aspectos a incorporar (DesySug)

Describe y corrige (DesyCorr)

Describe error y corrige (DesyCj)

Describe error y sugiere cambio (DesySug)

Describe algo que falta y sugiere los aspectos a incorporar (DesPySug)

Destaca aspecto positivo y señala uno o más errores (DesPySeE)

Tipo de valoración

Tipo de comentario

se clasifican en

Positiva (Pos)

Negativa (Neg)

A.2 Comentarios descriptivos

está constituido solo por

Propósito Comunicativo

Acto que realiza el evaluador en el IE

Describe (Desc)

Tipo de valoración

Tipo de comentario

Neutra (Neutr)

FU/IT

5 niveles de acuerdo

Si (1)

(2)

(3)

(4)

NO (5)

que son:

Constructo N°1: Sobre el tema (FUITCons1/N*)

Constructo N°2: Sobre la extensión (FUITCons2/N*)

Constructo N°3: Sobre las citas y referencias (FUITCons3/N*)

Constructo N°4: Sobre el artículo (FUITCons4/N*)

Constructo N°5: Sobre los resultados (FUITCons5/N*)

Constructo N°6: Sobre los datos (FUITCons6/N*)

Constructo N°7: Sobre la aplicabilidad (FUITCons7/N*)

Constructo N°8: Sobre el título (FUITCons1/N*)

Constructo N°9: Sobre la ortografía y gramática (FUITCons1/N*)

Constructo N°10: Sobre el resumen

Constructo N°11: Sobre la evaluación general

SI

NO

4 niveles de acuerdo

(1) Completamente de acuerdo / SI

(2) Parcialmente de acuerdo

(3) Parcialmente en des acuerdo

(4) Completamente en des acuerdo/ NO

que son:

Constructo N°1: Sobre el artículo

Constructo N°2: Sobre la metodología

Constructo N°3: Sobre objetivos y método de exposición.

Constructo N°4: Sobre los resultados

Constructo N°5: Sobre la bibliografía

Constructo N°6: Sobre los términos metalingüísticos

Constructo N°7: Sobre la redacción

Constructo N°8: Sobre los títulos de secciones y subsecciones

Constructo N°9: Sobre el resumen

Constructo N°10: Sobre el aporte a la disciplina.

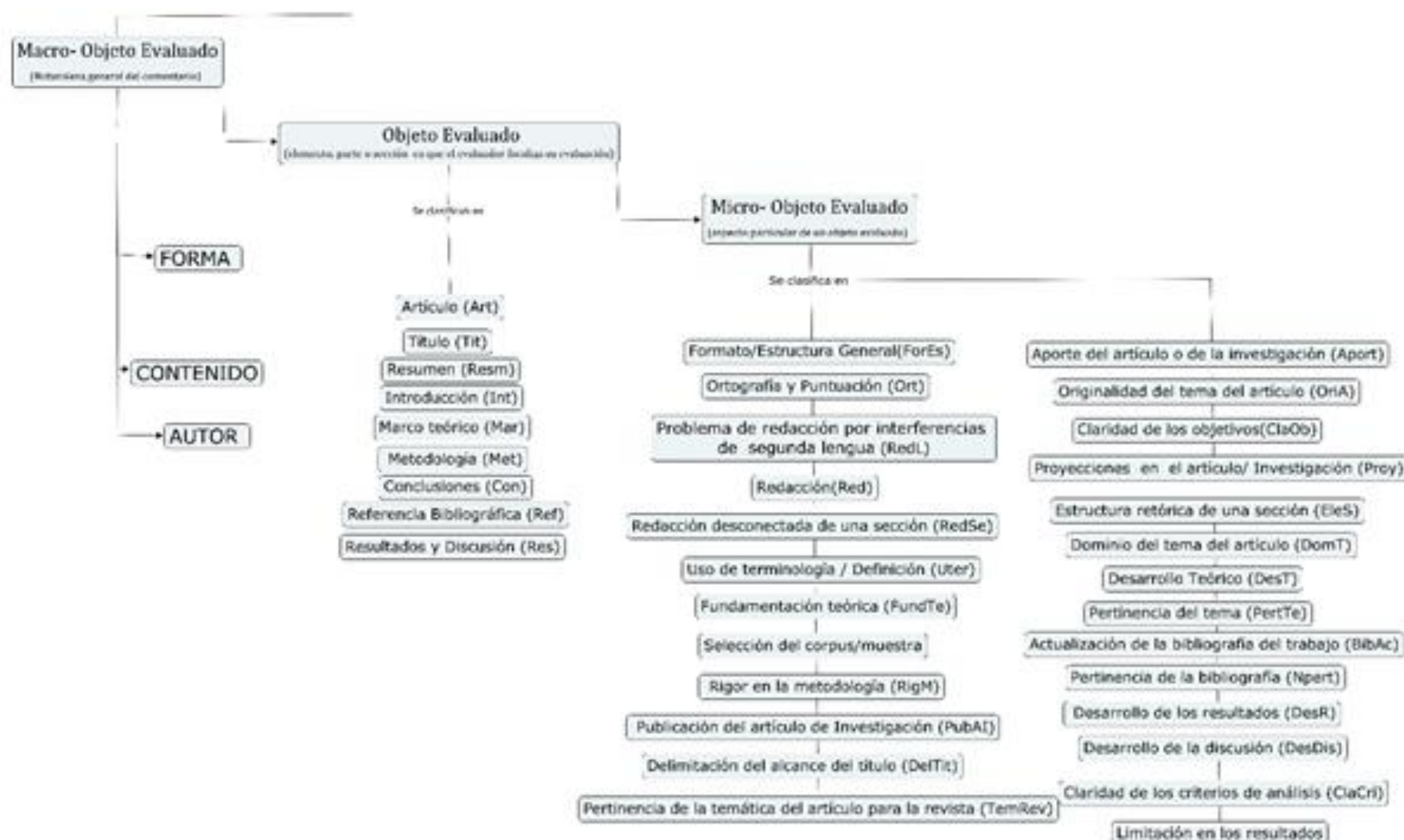
Constructo N°11: Sobre la evaluación general

A

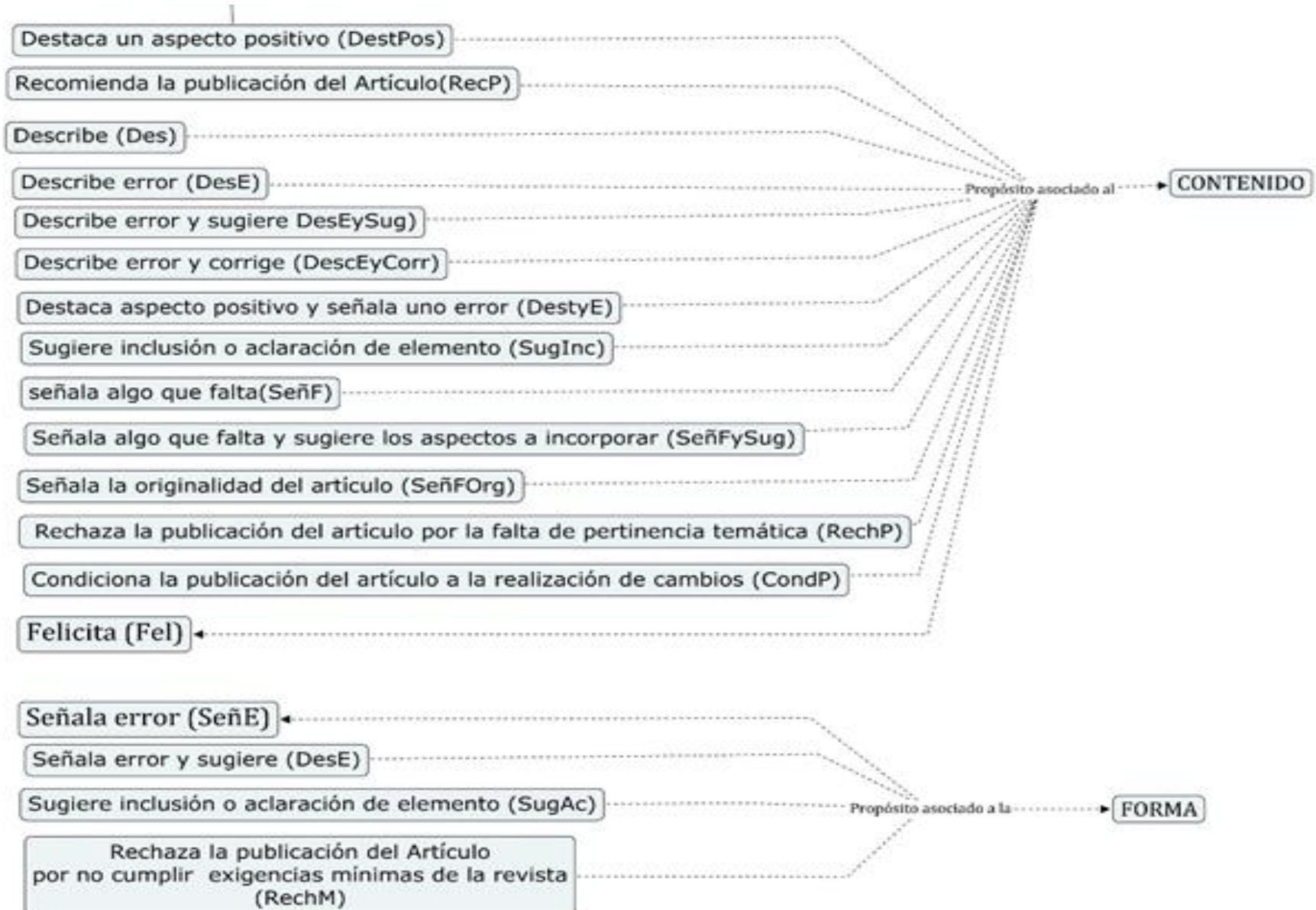
B

C

La dimensión del contenido



La dimensión funcional



La dimensión de la valoración



Recursos para valorar
(descripción léxico-gramatical)

Eje o naturaleza de la
evaluación: ético, estético,
epistémico, etc.

Polaridad de la valoración:
Positiva/negativa y escalas
intermedias de matización
o énfasis

Trabajo en curso

- Etiquetaje de 300 informes de evaluación de tres revistas chilenas (Ingeniería, Humanidades, Enseñanza universitaria)
- Recopilación sociodemográfica y socio-relacional de todos los actores involucrados en el proceso

Comentarios finales

- El modelo y el proceso seguido para su construcción supera en parte algunas de las limitaciones de otros estudios.
- La recolección de datos socio-demográficos y socio-relacionales permitirán responder algunas preguntas que hasta ahora no se han podido resolver:
 - ¿Revisan los evaluadores consolidados lo mismo que los evaluadores en formación?
 - Un evaluador consolidado, ¿revisa lo mismo si el evaluado es un par (competidor directo), es alguien con menor productividad o alguien con mayor productividad ?
 - Desde el punto de vista de la alfabetización científica, es bueno saber cómo son los informes de evaluación, pero mejor aún es conocer quién evalúa qué.