

Fondecyt 1130290 - La interacción socio-discursiva en la construcción colectiva del conocimiento científico: la dinámica interna del proceso de evaluación por pares

Micro-política del conocimiento: aportes dela integración del ARS y del AD

Alvaro PINA STRANGER
Associate Professor University of Rennes 1
alvaro.pina-stranger@univ-rennes1.fr



Sociología económica e innovación

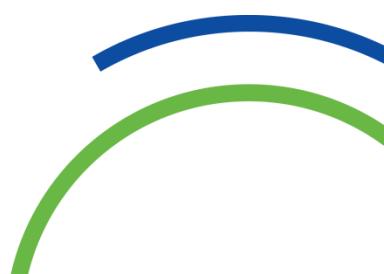
Profesor asociado en Innovación y emprendimiento, Universidad de Rennes 1:

- ISTIC
- CREM
- EIT Digital
- Prodicyt

Tesis: El aprendizaje colectivo a nivel inter-organizacional: el caso de los emprendedores en la Biotecnología

Temas de investigación:

- Innovación: emprendedores científicos e inversores
- Procesos de transferencia tecnológica
- Aprendizaje, construcción del conocimiento
- Análisis de redes sociales



De la prehistoria...

- Letras y lingüística: pragmática

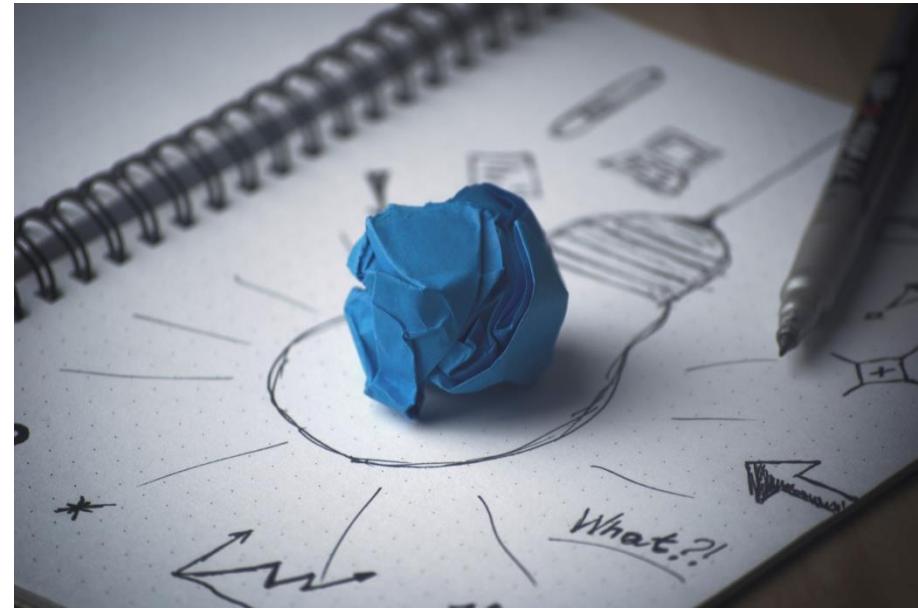


Enfoque actual

La pertinencia del saber depende de las posiciones sociales relativas de los actores en un sistema de acción

Casos de estudio

- Biotecnología
- Industria numérica
- Capital riesgo
- Políticas de gobierno marino en Bretaña: energía eólica
- PEP



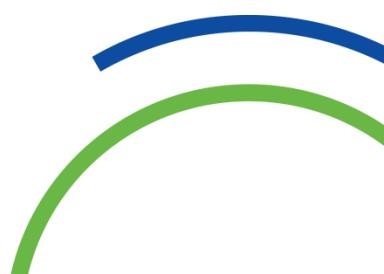
La construcción social de la realidad, Peter Berger et Thomas Luckmann, 1966

Importancia de la acción

- Concepción praxeologica : el acto de conocer es indisociable del sujeto, sus actividad y objetivos
- Metodología: Hay que observar el comportamiento intencional de los actores
- El acto de conocer implica una *orientación estratégica*

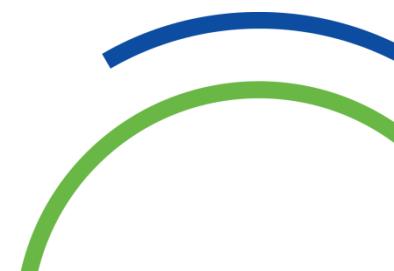
Importancia de las relaciones

- El saber es inter-subjetivo
- Varias realidades pueden entrar en competición
- Cada realidad está asociada a relaciones que la sostienen: *una comunidad epistémica*



Comunidad epistémica

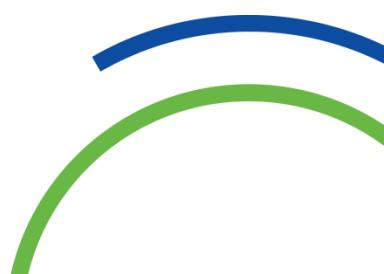
- La construcción del conocimiento tiene lugar en un proceso colectivo de aprendizaje (*socialización secundaria -> sociedad organizacional -> enfoque meso-social*)
- Donde el “saber técnico” se aprende/construye al mismo tiempo que se aprende y construyen las “**herramientas sociales**” de la comunidad
- El **conocimiento es pertinente** no solo cuando satisface ciertos criterios técnicos sino cuando satisface también los criterios sociales de validación y de control
- **Negociación permanente** : los actores seleccionan a interlocutores, jugando con las fronteras e identidades



Para estudiar una comunidad epistémica

Dos preguntas genéricas:

- ¿Cómo los actores deciden qué conocimiento utilizar en relación a la actividad/trabajo?
- ¿Cómo los actores se posicionan como conocedores?
¿Cómo conquistan el derecho a saber?



¿Cómo decidir que conocimiento usar y cómo posicionarse en conoedor?

Los actores *jerarquizan las autoridades epistémicas*:

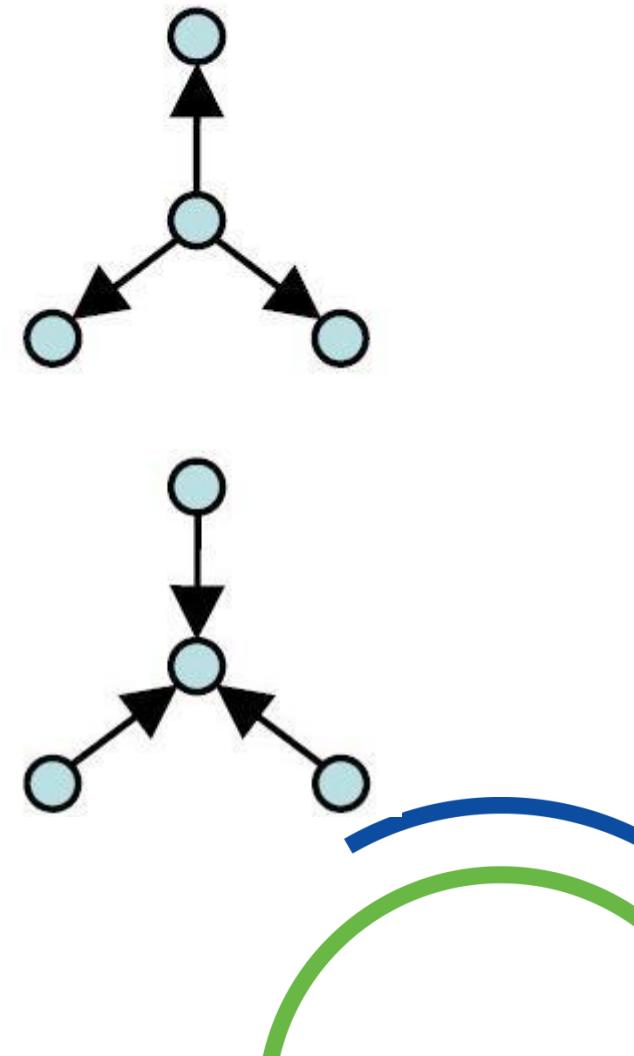
- Autoridades son *instancias de control* que validan saber y reglas
- Los actores se *alinean* con una autoridad esperando ser considerados como miembros de la comunidad en la que esa autoridad “gobierna”



El caso de las redes de consejo (*advice networks*)

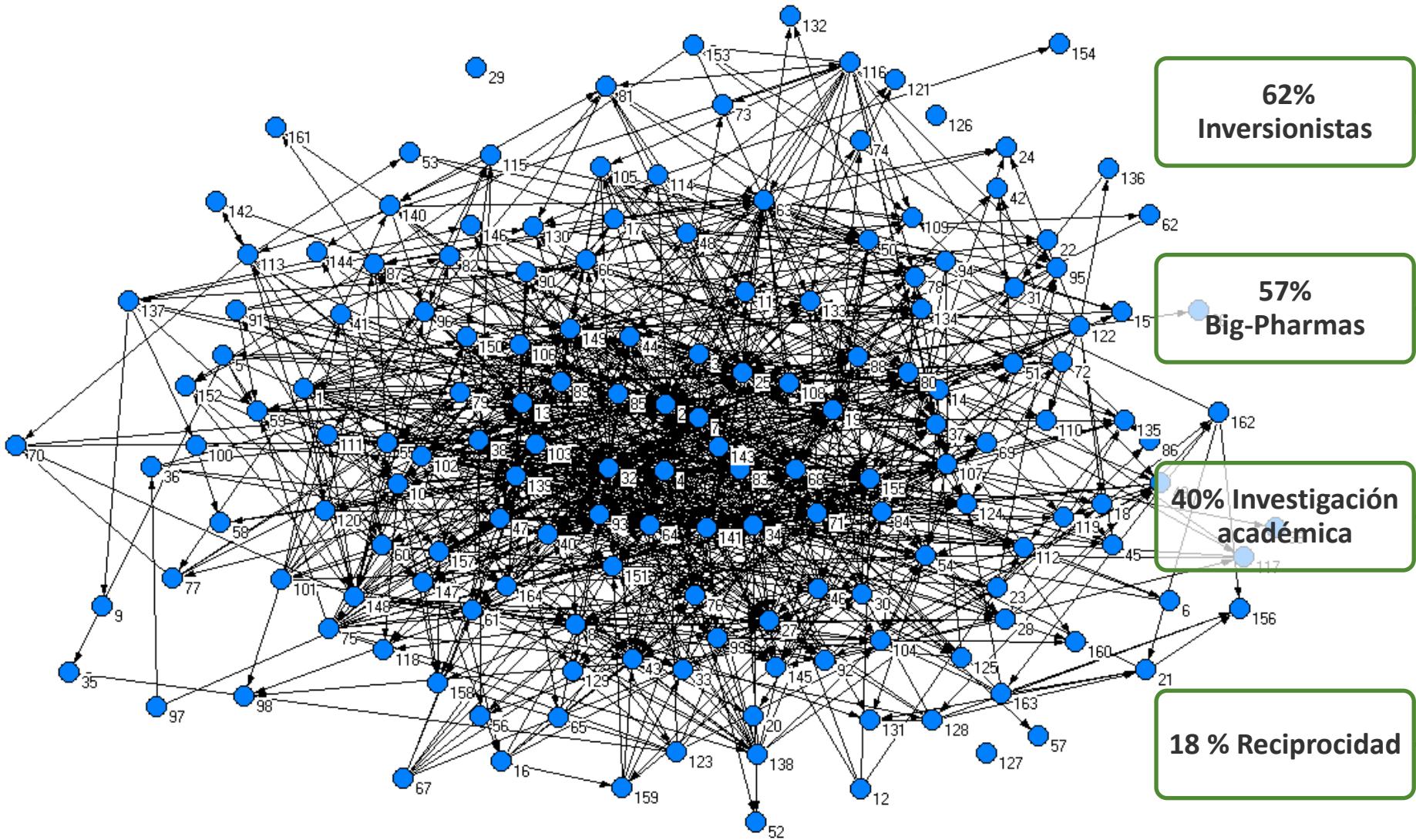
El intercambio de consejos da cuenta de la jerarquización de las autoridades:

- de las lealtades o *alineamientos epistémicos* ... es decir las elecciones relationales de los actores...
- y de los *statuts epistémicos*, es decir de las posiciones que ocupan en la red de intercambios



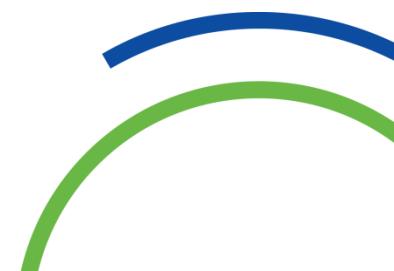
Red de Consejo sector biotecnológico: Consejo sobre tres **contenidos**

- Organismos de Investigación académica
- Inversores en Capital-riesgo
- Big-Pharmas



Jerarquización de las autoridades

- A *escala intra-organizacional*
 - las autoridades epistémicas se correlacionan con las autoridades formales (organigrama)
 - Contornar la jerarquía: homofilia sobre criterios de identidad
- Pero a *escala inter-organizacional*, sin una organización común, ¿cómo jerarquizan los actores estas autoridades?
 - Tiene que ver con los mundos de origen de los actores
 - Movimiento de polarización: ciencia v/s finanza



Saber y estructura

Polarización

		Modèle 1
	Variables dyadiques	Différences Eco/Scie
Densité		
	Director Financiero / Científico	-0.92 (0.45)*
	Origen Pro Finanza/Academia	-0.35 (0.17)*
	Formación Económica/ciencia	-0.42 (0.11)*
Réciprocité		
	Formation Initiale Eco./Scie.	0.63 (0.26)*
Tableau 4: Modèle <i>p2</i> . Paramètres (erreurs types). L'astérisque (*) indique les valeurs significatives : paramètre/erreur type > 2.		

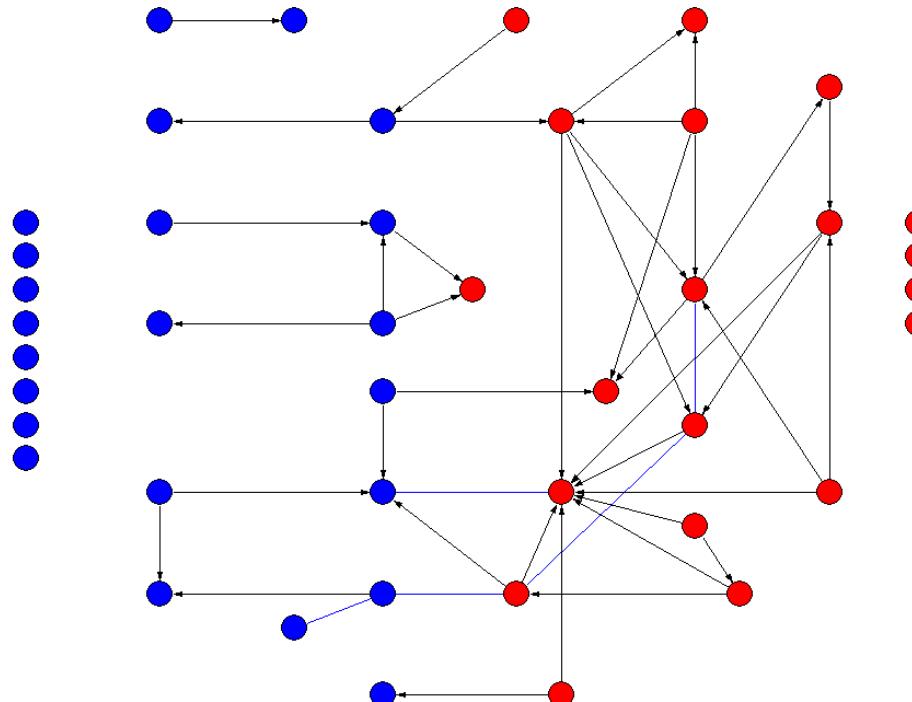
Saber y estructura

Cohesión

Variables indépendantes	Modèle 1	Modèle 2
	Effets structuraux	Effets structuraux, exogènes et endogènes
Effets structuraux		
Réciprocité	1.38 (0.11)*	1,71 (0,13)*
3-cycles	-0.09(0.03)*	-0,08 (0,03)*
Alternating k -triangles	0.98(0.01)*	0,60 (0,05)*
Alternating independent twopaths	-0.07(0.01)*	-0,06 (0,01)*
Alternating out- k -stars	0.69 (0.10)*	0,96 (0,11)*
Effets exogènes		
Misma Formación Inicial		0,10 (0,05)*
Mismo Origen Profesional		0,17 (0,05)*
Mismo puesto en la empresa		-0,02 (0,05)
Misma situación geográfica		0,21 (0,04)*

Saber y estructura

- Los mundos de origen determinan la jerarquización de las autoridades
- Polarización y cohesión
- Un movimiento de polarización entre la “ciencia” y la “finanza”
- Déficit de cooperación



« Científicos »

- 23 actores
- 8 aislados
- 10 relaciones

« Economistas »

- 20 actores
- 4 aislados
- 23 relaciones

Solo 9 de 42 relaciones son inter-clase

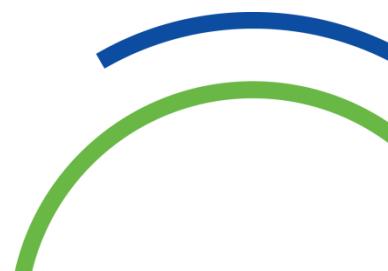
Limitaciones

Hipótesis de homogeneidad

Integración de los dispositivos

El contenido de la acción

- Definición categorial del contenido de la interacción
 - Contratos
 - Portafolios de inversión
 - Directorios
 - Consejo sobre ciencia, industria, finanza
 - Amistad
- Pero no se definen las relaciones describiendo su contenido praxológico: lo que hacen

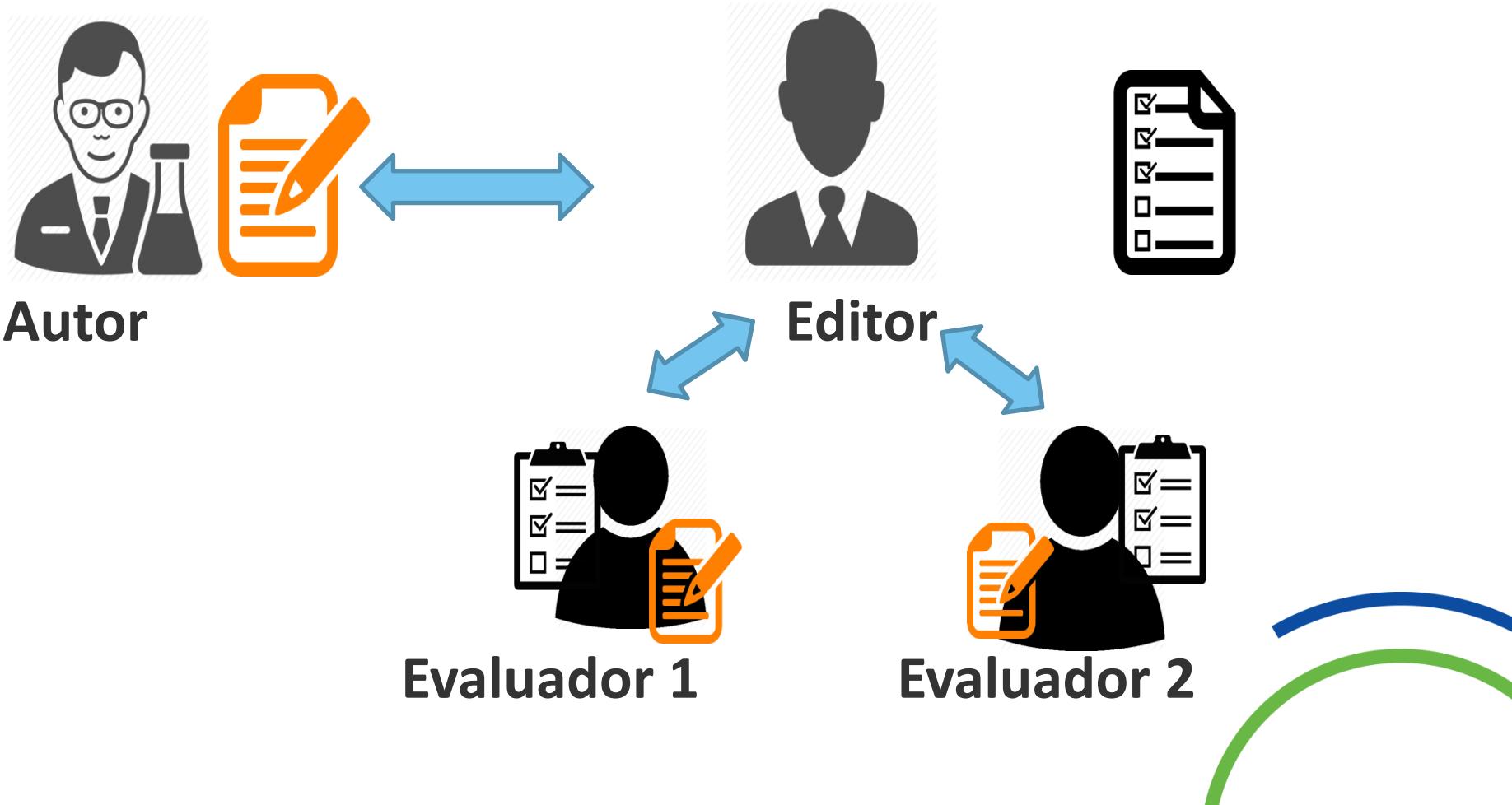


El PEP: un prototipo para la descripción praxeologica de las relaciones

- Proceso altamente institucionalizado pero colegial
- En el que los status no son conocidos de todos los actores implicados
- En el PEP, las relaciones pueden ser descritas en detalle ya que existen textos asociados (lo que no es el caso casi nunca)
- En este desafío, el proyecto PEP ha contribuido permitiendo la articulación de tres dimensiones :
 1. Descripción fina del contenido praxeológico de los IA (*comportamiento de los evaluadores*)
 2. Características propias al PEP (*organización*)
 3. Características socio relaciones de los evaluadores (*status*)

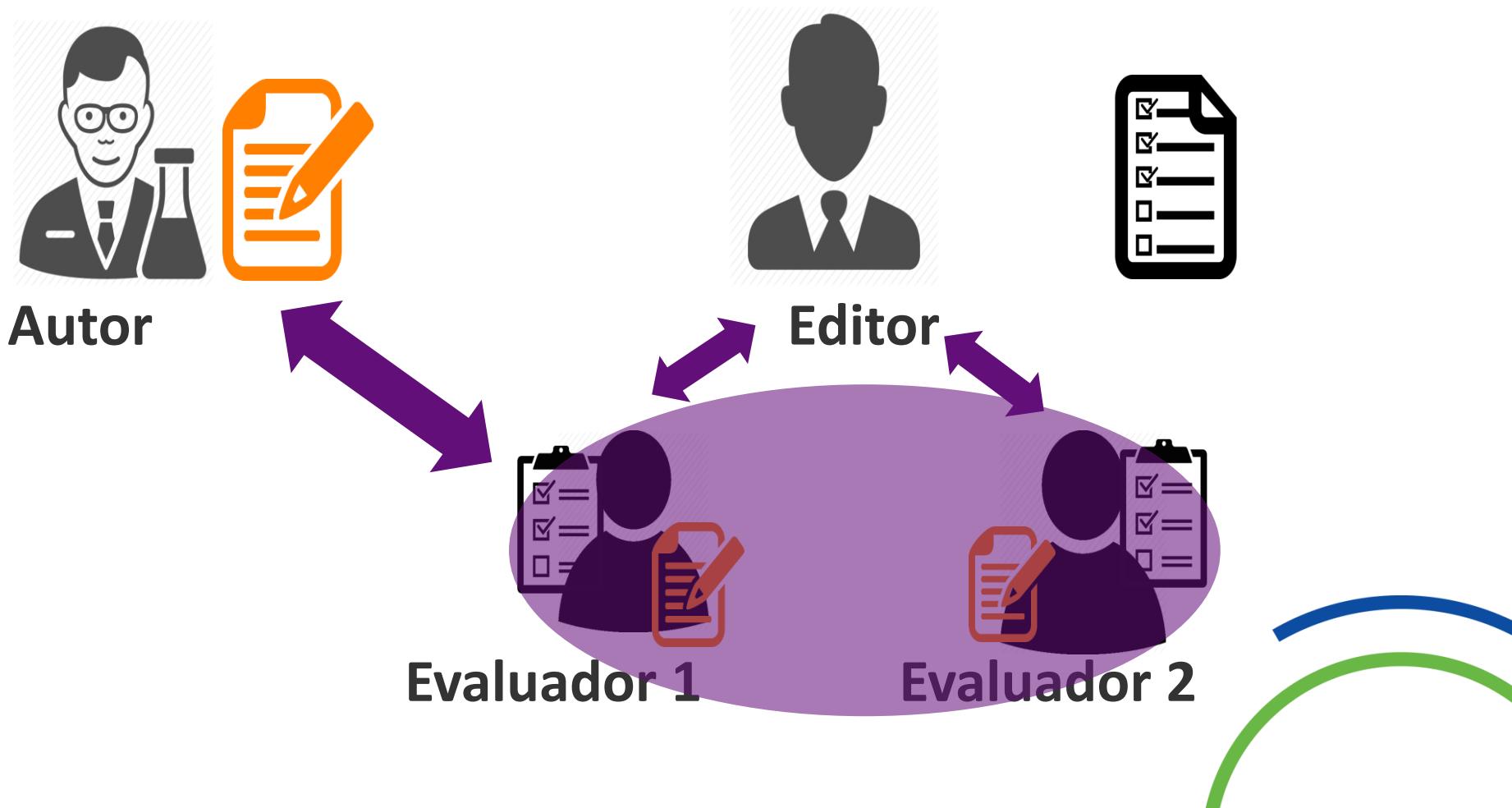
¿De qué proceso estamos hablando?

- El IA da cuenta de la relación del evaluador
 - con el autor
 - y con el editor



¿De qué procesos estamos hablando?

- El IA da cuenta de la relación del evaluador con el autor y del evaluador con el editor



Autoridad epistémica y comportamiento de los evaluadores en el PEP

- Qué comportamiento tiene el evaluador a través del IA? Discursivo (*comportamiento*)
- Qué position tiene el evaluador? -> Que autoridad tiene? Socio-relacional (*status*)
- Como esta autoridad “se traduce” en comportamiento
- En el marco del PEP (*organización*)



Autoridad epistémica y comportamiento de los evaluadores en el PEP

Criticas descriptivas y propósitos en IA... Carlos Gonzales et al.

Paper	Discursivo (comportamiento)	Socio- relacional (status)	PEP (organizaci ón)	Contribución principal (provisoria)	Interpretación / aporte
CGV, OS, KSD Criticas descripti vas y propositi vas	Critica descriptiva Critica propositiva	Edad “Edad” PhD N° publi N° citas		+experiencia - >+descriptivo	A mayor autoridad, mas política A mayor autoridad, mas discurso indirecto al editor (ayuda en su trabajo)

Aportes articulación ARS y AN

Autoridad epistémica y comportamiento de los evaluadores en el PEP

Rechazando la ciencia... César Astudillo

Paper	Discursivo (comportamiento)	Socio- relacional (status)	PEP (organizaci ón)	Contribución principal (provisoria)	Interpretación / aporte
CA Rechaza ndo la ciencia	Objeto evaluado Propósito comunicativo	N° publi	Tipo de evaluador	El evaluador neófito produce informes mas detallados	Autoridad epistémica y formas del trabajo de evaluador en el PEP Modelo de análisis del discurso de los IA -> base fundamental

Aportes articulación ARS y AN

Autoridad epistémica y comportamiento de los evaluadores en el PEP

Time, length and feedback... Paula Cabezas et al.

Paper	Discursivo (comportamiento)	Socio- relacional (status)	PEP (interdepen- dencias formales)	Contribució n principal	Interpretación / aporte
PC, VG, OS Time, length, and feedback quality...	Largo de la revisión Calidad de la retroalimentación		Tiempos del PEP Recomenda- ción Acuerdo en recomenda- ción	Artículos aceptados + tiempo en el PEP	Efecto del comportamiento en el proceso -> pero faltaría asociar el comportamiento a la autoridad epistémica

Aportes articulación ARS y AN

Autoridad epistémica y comportamiento de los evaluadores en el PEP

Estudio valorativo... Miguel Fuentes Cortés et al.

Paper	Discursivo (comportamiento)	Socio- relacional (status)	PEP (interdepen- dencias formales)	Contribució n principal	Interpretación / aporte
MFC, MC, JSJ Estudio valorativ o en IA	Modelo de valoración de los IA				Modelo para focalizar el análisis en los recursos de valoración en los IA

Aportes articulación ARS y AN

Autoridad epistémica y comportamiento de los evaluadores en el PEP

El IA: su variación según... OS et al.

Paper	Discursivo (comportamiento)	Socio- relacional (status)	PEP (interdepen- dencias formales)	Contribució n principal	Interpretación / aporte
El IA: su variación según recomendación...	Objeto Tipo comentario: forma/contenido Propósito comunicativo	Nº publi	Recomendación	- Publi + detalles	Autoridad epistémica y formas del trabajo de evaluador en el PEP

Aportes articulación ARS y AN

Autoridad epistémica y comportamiento de los evaluadores en el PEP

Cortesía atenuadora en IA... Nicole Suid

Paper	Discursivo (comportamiento)	Socio- relacional (status)	PEP (interdepen- dencias formales)	Contribució n principal	Interpretación / aporte
NS	Cortesía -> atenuación= 3 modalidades Objeto evaluado	Grado académico Años 1 ^a publicació n N° citas N° publicacio nes		+ grado, +atenuación y +evaluación contenido +exper publi 1a, - atenuación	Defenecía interesante entre experiencia y grado con respecto a la attenuación Efecto jerárquico clásico?

Aportes articulación ARS y AN

Autoridad epistémica y comportamiento de los evaluadores en el PEP

Relationship between...Omar Sabaj et al.

Paper	Discursivo (comportamiento)	Socio- relacional (status)	PEP (interdepen- dencias formales)	Contribució n principal	Interpretación / aporte
OS, JV, CGV, APS Relations hip between...			Tiempo PEP Decisión publicación Acuerdo	Los artículos aceptados toman mas tiempo en el PEP	

Aportes articulación ARS y AN

Autoridad epistémica y comportamiento de los evaluadores en el PEP

El IA en el PEP: niveles de retroalimentación...

Germán Varas

Paper	Discursivo (comportamiento)	Socio- relacional (status)	PEP (interdepen- dencias formales)	Contribució n principal	Interpretación / aporte
GV El IA en el PEP	Nivel de retroalimentación		Tipo de evaluador	Tipología de los estadios del evaluador	La autoridad epistémica local determina el comportamiento de los evaluadores

Aportes articulación ARS y AN

Autoridad epistémica y comportamiento de los evaluadores en el PEP

Polaridad de los comentarios y consistencia...

César Astudillo et al.

Paper	Discursivo (comportamiento)	Socio- relacional (status)	PEP (interdepen- dencias formales)	Contribució n principal	Interpretación / aporte
CA, KS, GV, CG, OS Polarida d de los comenta rios...	Polaridad: positiva, negativa neutra		Recomenda ción	+favorable recomendac ión, +comentari os positivos	Consistencia retórica y decisional en el trabajo realizado por los evaluadores

Aportes articulación ARS y AN

Excelente! Y Ahora... Un paper mas sociológico?

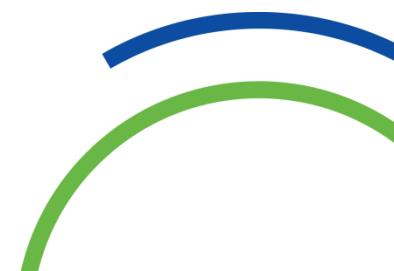


Determinantes de un PEP eficaz: el rol de los evaluadores

Variable dependiente:

(Modelo German extendido) : Propósitos comunicativos

- Calidad de la retroalimentación para el Autor
- Calidad de la retroalimentación para el Editor
- Calidad de la retroalimentación para el propio evaluador (?)



Determinantes de un PEP eficaz: el rol de los evaluadores

Variable dependiente: Calidad de la retroalimentación para el Autor, el Editor y el evaluador mismo

Tres tipos de hipótesis (variables independientes)

1. Qué tipos de evaluadores (*status*)?

- N° publicaciones, N° citas, Edad, Experiencia PhD, Experiencia Publicación, grado

2. Qué tipo de evaluación (*comportamiento*)?

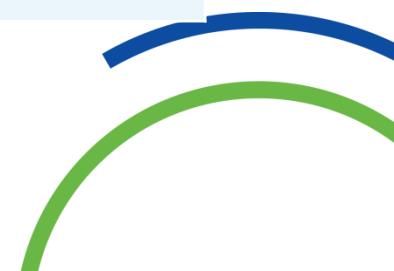
- Cortesía, modelo de la valoración, largo, objetos evaluados, polaridad, tipo comentario (forma/contenido), critica descriptiva/propositiva

3. En qué tipo de PEP (variables de control) (*organización*)

- Acuerdo, tipo de evaluador, recomendación, decisión final, tiempos del PEP, reglas particulares del proceso en cuestión

Regresión logística multinomial

Retroalimentación buena para				
Hipótesis	Datos	Autor	Editor	Evaluador
Status epistémico del evaluador	Variables			
Comportamiento del evaluador	Variables			
El PEP	Variables			



**Fondecyt 1130290 - La interacción socio-discursiva en la construcción colectiva
del conocimiento científico: la dinámica interna del proceso de evaluación por pares**

Gracias!

Alvaro PINA STRANGER
Associate Professor University of Rennes 1
alvaro.pina-stranger@univ-rennes1.fr

