



# **ESTUDIO VALORATIVO EN INFORMES DE ARBITRAJE DE ARTÍCULOS DE INVESTIGACIÓN**

Miguel Fuentes Cortés  
Magdalena Covarrubias  
Josefa Soza Jiménez

IX Encuentro Nacional de la Asociación Latinoamericana de Estudios del Discurso ALED,  
Universidad Católica de Temuco 9,10,11 Noviembre 2016

Esta investigación es parte del proyecto Fondecyt 1130290 La interacción socio-discursiva en la construcción colectiva del conocimiento científico: la dinámica interna del proceso de evaluación por pares

# Estructura de la presentación

- Introducción / justificación
- Objetivos
- El proceso de evaluación por pares
- El informe de evaluación
- Marco teórico metodológico
- Metodología
- Resultados
- Conclusiones



# Introducción / Justificación

- El informe de arbitraje es un género clave para explicar la construcción colectiva del conocimiento científico
- Dado su carácter confidencial, los estudios empíricos de este género son escasos
- Su abordaje se ha realizado desde tres dimensiones: El contenido, las funciones y el tipo de polaridad evaluativa
- Inexistencia de trabajos que describan el discurso evaluativo en los informes de arbitraje desde el modelo de la VALORACIÓN



# Objetivo de la presentación

Describir el funcionamiento evaluativo de los  
Informes de Arbitraje desde el modelo de la  
VALORACIÓN (Martin & White, 2005)



# El proceso de evaluación por pares



# El informe de arbitraje

Atributos del Informe de evaluación como género discursivo:

- Género principal dentro de la práctica discursiva del proceso de evaluación por pares
- Confidencial
- Carácter evaluativo
- Proporciona retroalimentación tanto al editor como al autor
- Su estructura está determinada por las instrucciones de la revista (Bolívar, 2008)



# Marco teórico-metodológico

El modelo de VALORACIÓN se ubica en la metafunción interpersonal del lenguaje y específicamente se focaliza en los significados en contexto y sus efectos retóricos (Martin y White, 2005)

Una de la características más importante de este modelo es analizar detalladamente el lenguaje evaluativo en múltiples dimensiones (ACTITUD, COMPROMISO y GRADACIÓN)

# Metodología

## Tipo de estudio

Estudio descriptivo-exploratorio

## Corpus

8 informes de arbitraje en español de la revista *Onomázein*, de artículos enviados entre los años 2008 y 2012

## Aspectos éticos

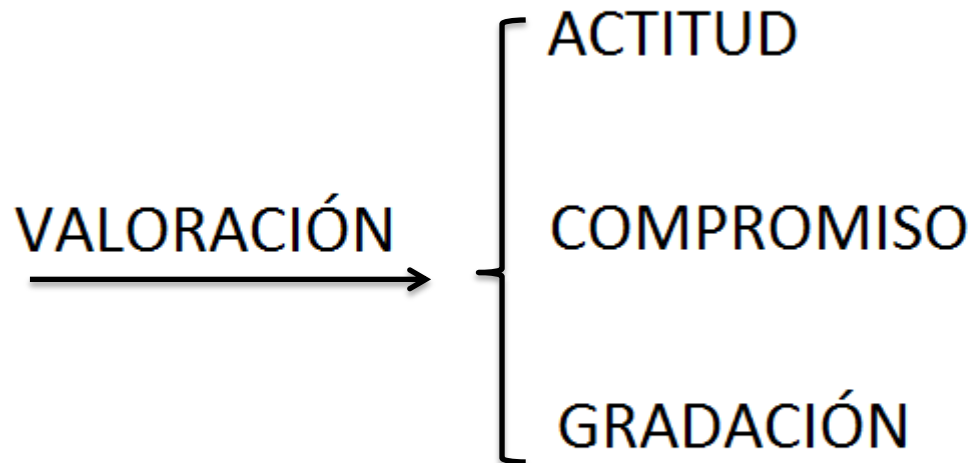
Procedimiento de enmascaramiento (el analista solo pudo acceder a un número codificado del evaluador, por lo que no pudo conocer la identidad de él)



# Procedimientos

- Etiquetaje del corpus con las categorías de los sistemas de ACTITUD, COMPROMISO y GRADACIÓN
- El etiquetaje se realizó en una planilla word y el conteo de categorías a través del software Antconc
- Identificación de las claves valorativas para cada sistema
- Identificación de las voces

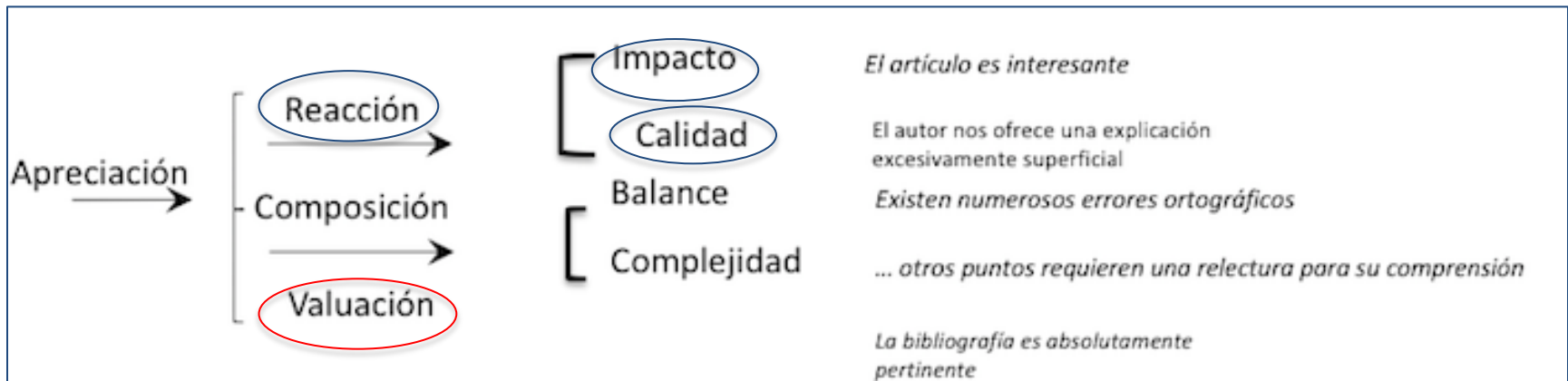
# Sistema de VALORACIÓN



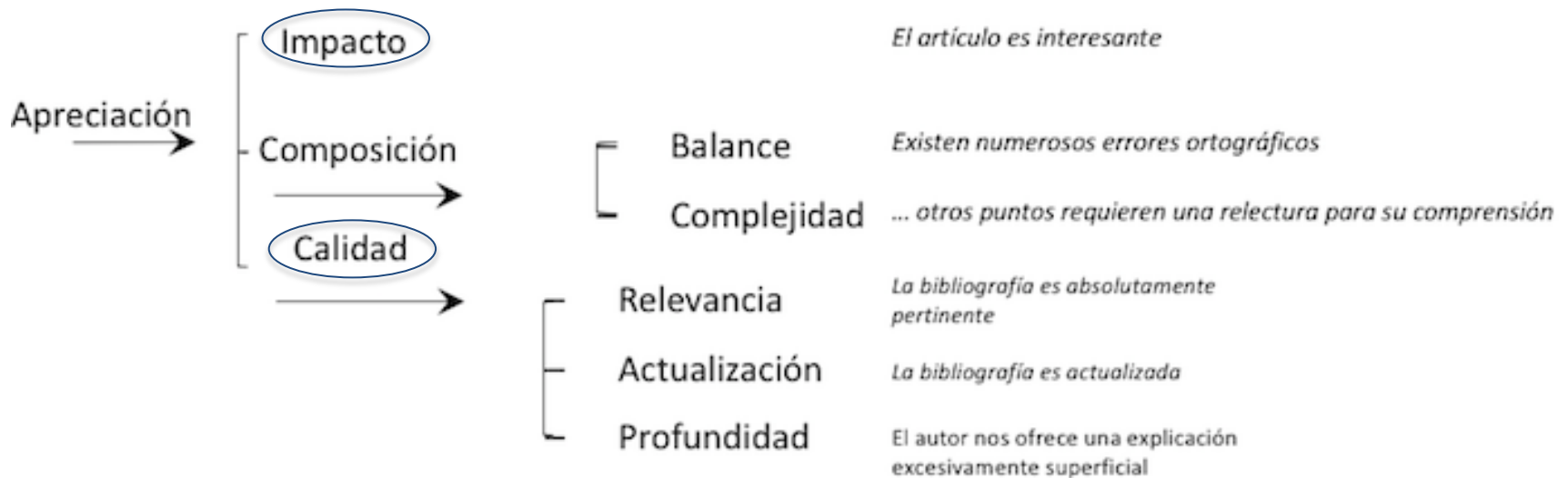
# Sistema de ACTITUD



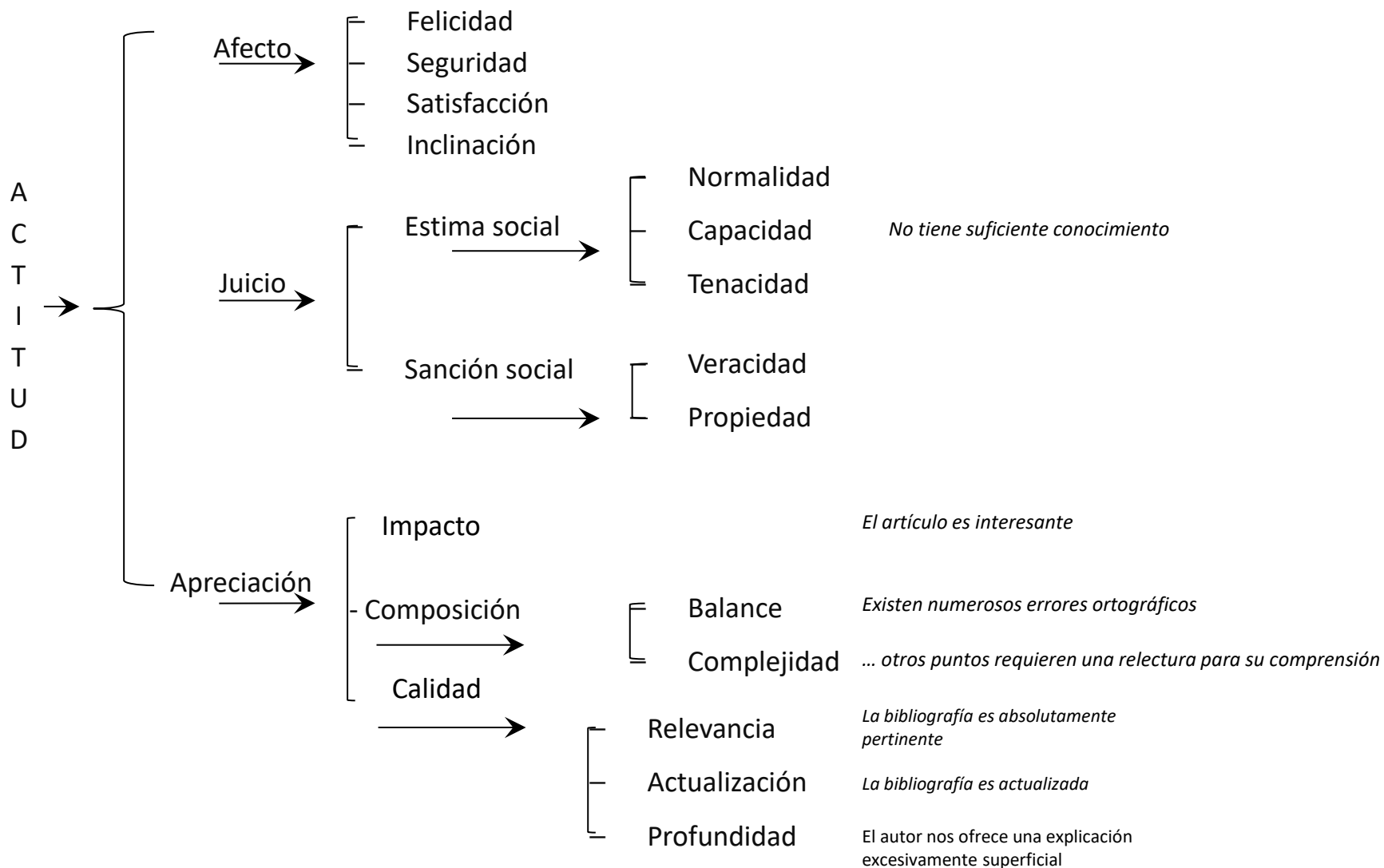
Fuente: Martin y White (2005)



Fuente: Martin y White (2005)

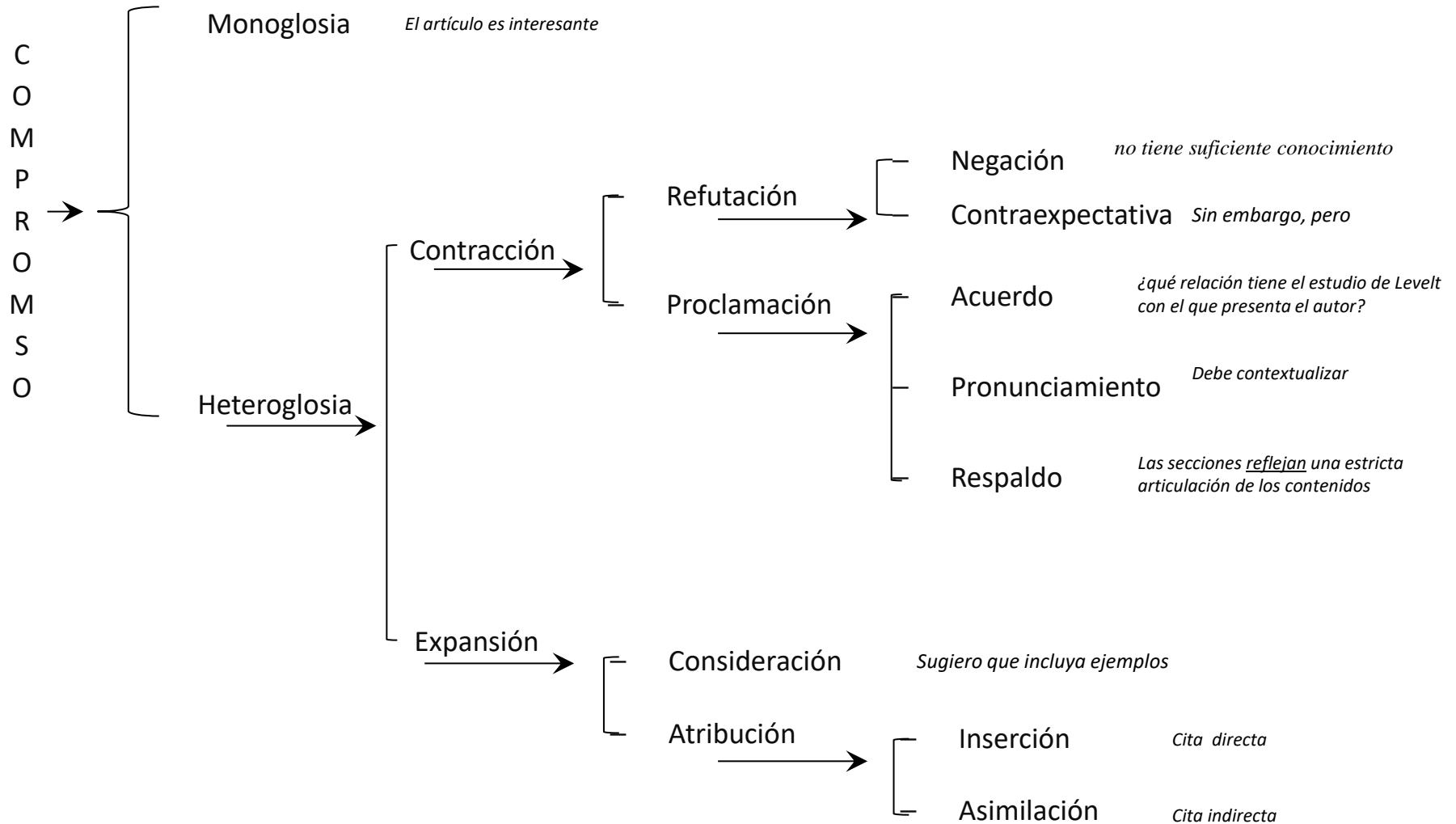


Fuente: Elaboración propia

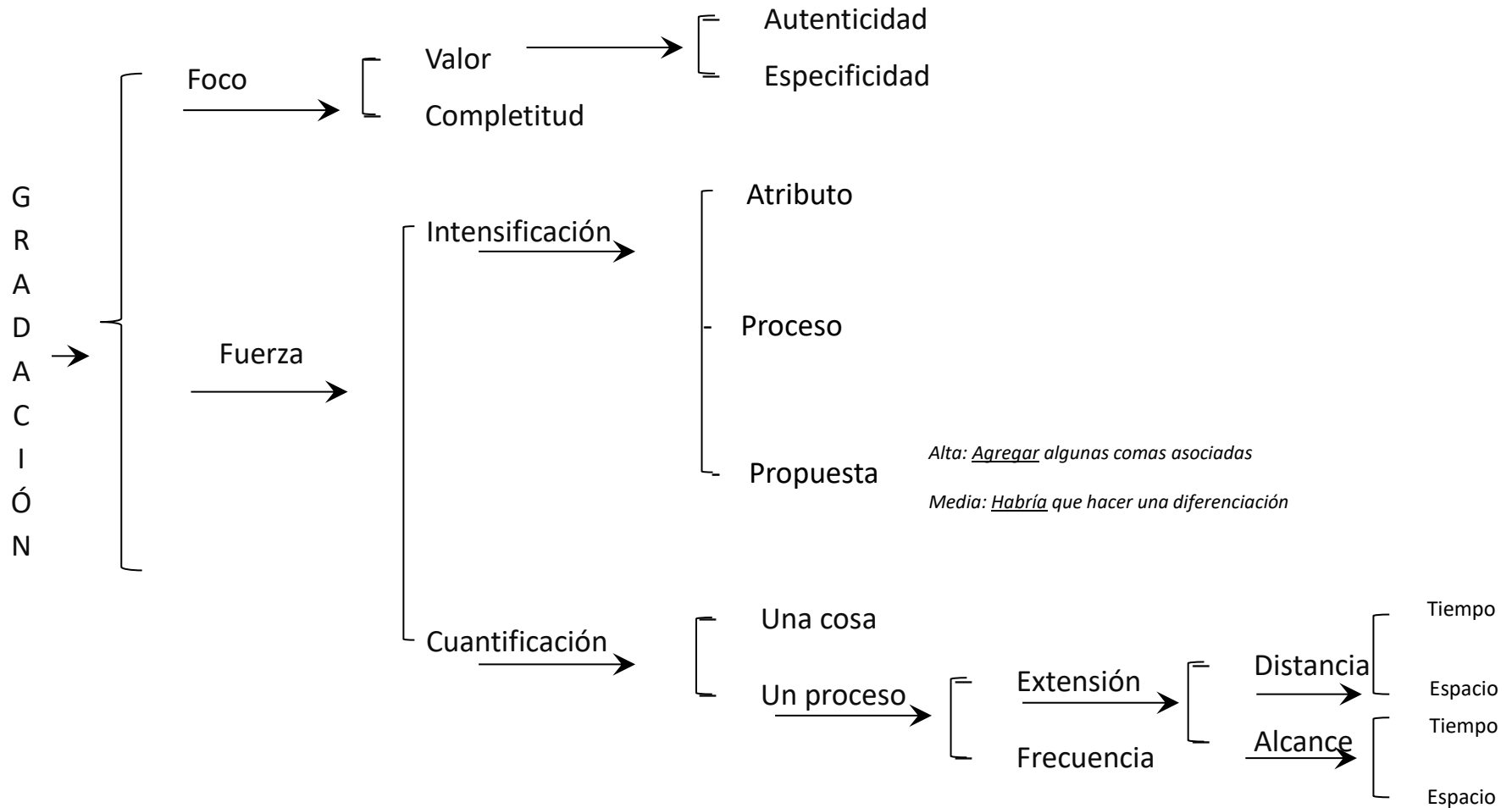


Fuente: Elaboración propia

# Sistema de COMPROMISO



# Sistema de GRADACIÓN



Fuente: Hood (2010: 99)

# RESULTADOS



# ACTITUD

Categorías con más frecuencia:

- Apreciación inscrita con polaridad negativa
- Composición: Balance; Complejidad
- Calidad: Relevancia, Profundidad

# Clave valorativa en función de la ACTITUD

- ACTITUD por Apreciación negativa inscrita de Composición y Calidad con posicionamientos monoglósicos y heteroglósicos por Contracción Dialógica: Refutación: Negación
- Ejemplo: El análisis **no es consistente**  
[- APRECIACIÓN: calidad: profundidad/ Heteroglosia: contracción: negación]
- Ejemplo: [el texto] el artículo **es confuso y repetitivo.**  
[- APRECIACIÓN: composición: complejidad (X2)/ Monoglosia: porceso relacional “es”]

# COMPROMISO

Categorías con más frecuencia:

- Monoglosia
- Heteroglosia:            Contracción:            Refutación  
  (negación, contra-expectativa)
- Pronunciamiento
- Consideración

# Clave valorativa en función del COMPROMISO

- Heteroglosia por Contracción Dialógica por Negación con Apreciación inscrita negativa por Calidad
- Gradación modalizada por Cuantificación:  
Cosa: Medio
- Ejemplo: Algunas ideas **no se desarrollan**

# Clave valorativa en función del COMPROMISO

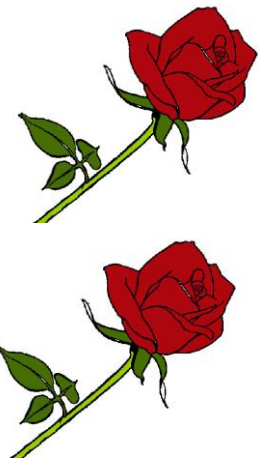
- Heteroglosia por Contracción Dialógica por Contra-expectativa con apreciaciones inscritas positivas y negativas modalizado por Cuantificación: Cosa: Medio.

Ejemplo:

- “En general el artículo **es interesante,**

algunos puntos **bien logrados,**

**pero** varios requieren un mejor desarrollo”



# GRADACIÓN

Categorías con más frecuencia:

- **Intensificación:**
- Atributo y Proceso
- Propuesta: Alto y Medio
  
- **Cuantificación:** Cosa

# Clave valorativa en función de la GRADACIÓN

- Gradación por Intensificación, Propuesta Medio (modalización) y Alto (modulación) con Apreciación inscrita negativa por calidad.
- Ejemplo: Se sugiere mitigar algunas aseveraciones [Propuesta: medio]
- Ejemplo: se hace especial hincapié en que se presente en el trabajo los objetivos [Propuesta: alto]

# Voces de los árbitros

Voces →

## Diplomática, evaluador negociador

Verbo “sugerir”

ACTITUD por Apreciación [+/-] evocada por composición y calidad

COMPROMISO por Consideración

GRADACIÓN por Propuesta Medio

Ejemplo: Se sugiere mitigar algunas aseveraciones [Propuesta: medio]

## Directiva, evaluador corrector

Verbo “deber”

ACTITUD por Apreciación [-] inscrita.

COMPROMISO por Heteroglosia: Contracción dialógica:

Proclamación: Pronunciamiento.

GRADACIÓN por Propuesta Alto

Ejemplo: Como se trata de un texto teórico, se debe alivianar



# Tensión entre modalidad deóntica y epistémica

- Debe realizar cambios mayores
- Cambie X por Y
- el autor debería revisar, por lo menos,  
[Fuerza: cuantificación] la siguiente bibliografía
- en vez de “conceptos”, tal vez  
[propuesta: medio]  
debería decir “competencias”
- Se podría explicar
- Sugeriría agregar...



+ Deóntico

+ Epistémico



# Conclusiones

- Apreciamos un género altamente actitudinal. Con alta presencia de contracción dialógica (Negación y Contraexpectativa) y Pronunciamiento
- A pesar de ser un género altamente contractivo existe una tendencia hacia la modalización de la crítica, lo que se evidencia en una alta presencia de expansión dialógica por Consideración y Refutación: Contraexpectativa

# Conclusiones

- En el subsistema de GRADACIÓN la alta presencia de Intensificación: Propuesta: Alto y Medio evidencian la importancia de una evaluación correctiva (Bolívar, 2011) y la forma modalizada en que se puede presentar
- A diferencia de algunos géneros periodísticos (White, 2012) en el informe de arbitraje no se necesita atribución para distanciarse de la crítica. Esto podría explicarse por la jerarquía superior y el anonimato del árbitro

# Proyecciones

- Cruzar los resultados lingüísticos con variables extralingüísticas tal como disciplina, tipo de decisión, y tipo de evaluador
- Profundizar en el verbo “deber”, gradaciones por infusión y prosodias valorativas
- Elaboración de unidades didácticas para cursos de alfabetización académica.

¡Muchas gracias!

# Destacar aspecto positivo

Texto	Actitud	Compromiso	Gradación
Por monoglosia			
Redacción <b><u>correcta</u></b> , <b><u>fluida</u></b> .	+ APRECIACIÓN: Composición, complejidad (x2)	Monoglosia Proceso relacional elidido (es)	
Respaldo			
Las secciones <b>reflejan</b> una <b><u>estricta</u></b> articulación de los contenidos y de la argumentación.	+ APRECIACIÓN: Composición, complejidad (x2)	Heteroglosia Contracción dialógica: Proclamación, respaldo Proceso evidencial: reflejan	
Valuación: importancia			
<b><u>Más</u></b> que en la teoría, el trabajo constituye un <b><u>aporte</u></b> en lo analítico- descriptivo (control de la variable sexo en el universo controlado).	+ APRECIACIÓN: Valuación, importancia	Monoglosia Proceso material: constituye	Fuerza: cuantificación: una cosa: <b><u>más</u></b>

# Sugerir

Lo evaluado	Con apreciación +/- y con modalización por propuesta y cuantificación: medio			Compromiso	Gradación
Algunas aseveraciones	Algunas aseveraciones	Se <b>sugiere</b> <b>mitigar</b> <u>algunas</u> aseveraciones, por ejemplo “Respecto del rechazo a la teoría de Grice, Sperber y Wilson...”. <b>No será mejor cuestionamiento que rechazo?</b>	+/- APRECIACIÓN: composición: balance (X2)	Heteroglosia: expansión: atribución: consideración. Proceso material:sugiere mitigar Heteroglosia: Contracción: proclamación: Acuerdo: <b>No será mejor cuestionamiento que rechazo?</b>	Fuerza: intensificación: una propuesta: medio: se sugiere  Fuerza: cuantificación: una cosa: medio: <u>algunas</u>
	Sugiere aclaración por medio de contraexpectativa y muy modalizada				
	El metalenguaje utilizado en el texto	Sin embargo, <b>me parece</b> que se <b>podría explicar</b> brevemente qué <b>es</b> el Diferencial semántico y las modificaciones que se <b>hicieron</b> para este estudio.	+/- APRECIACIÓN: valuación: profundidad	Heteroglosia: Expansión dialógica: consideración Proceso mental: me parece que se podría	Fuerza: intensificación: propuesta: medio: me parece Fuerza: cuantificación: : proceso: extensión: bajo: <u>brevemente</u>
	Sugiere inclusión				
		Finalmente, en cuanto a la redacción de la sección 2.3. <b>sugeriría aportar ejemplos,</b>	+/- APRECIACIÓN: composición: balance	Heteroglosia: expansión: consideración “sugeriría aportar”	Fuerza: intensificación: una propuesta: medio <b>Sugeriría</b> 31

# Solicitar acción

		Se solicita de manera enfática			
Lo evaluado	Texto	Propósito comunicativo	Actitud	Compromiso	Gradación
	[También se hace especial hincapié en <b><u>que se presente en el trabajo los objetivos</u></b> que guiaron la investigación] y [ <b><u>la organización</u></b> del artículo] pues, [aunque se adivinan], [ <b><u>no se enuncian</u></b> EXPLÍCITAMENTE.]		- APRECIACIÓN: composición: balance (X3)	Heteroglosia: contracción: proclamación: pronunciamiento “se presente”  Heteroglosia: contracción: refutación: contraexpectativa “aunque”	Fuerza: intensificación: un atributo: alto: <u>Especial</u>  Foco: valor: especificidad: alto: EXPLÍCITAMENTE
	Modalizada por medio de contraexpectativa y propuesta: medio				
	Otro asunto es que, si bien no hace falta <u>más</u> justificación para este tipo de trabajo, como lector sí <u>agradecería</u> <b><u>que se expandiera</u></b> sobre la razón que llevó a los investigadores a trabajar con el par español-francés		- APRECIACIÓN: valuación: profundidad	Heteroglosia: contracción: refutación: contraexpectativa “si bien”  Heteroglosia: expansión: consideración “agradecería que se	Fuerza: cuantificación: una cosa: alto: <u>más</u>  Fuerza: intensificación: una propuesta:



# Actitud por tipo de evaluador y tipo de decisión

				ev +10	ev - 10	aceptado	condicionados	rechazados
Actitud	Apreciación	Valuación	importancia	25	28	8	18	26
			actualización	0	11	0	0	0
			profundidad	47	50	4	52	27
		Composición	Balance	52	60	10	61	40
			complejidad	63	41	16	39	50
		Reacción	impacto	2	3	0	3	2
			calidad	4	6	4	6	1
	Juicio	Estima social	Normalidad	0	0	0	0	0
			Capacidad	10	6	3	4	9
			Tenacidad	0	0	0	0	0
		Sanción Social	Veracidad	0	0	0	0	0
			Propiedad	0	1	0	1	0
	Afecto		Felicidad	0	1	0	1	0
			Seguridad	0	0	0	0	0
			Satisfacción	1	2	1	1	1

# Compromiso por tipo de evaluador y tipo de decisión

					ev +10	ev - 10	aceptado	condicionados	rechazados
Compromiso	Monoglosia				37	36	18	30	23
	Heteroglosia	contracción	refutación	negación	21	15	2	16	18
				Contraexpect	14	11	0	9	15
			Proclamación	Acuerdo	2	3	0	1	4
				Pronuncia	10	35	3	30	12
				Respaldo	2	2	3	1	0
		Expansión	Consideración		24	36	4	30	23
			Atribución	Recono	3	1	1	3	0
				Distancia	4	2	0	6	0

# Gradación por tipo de evaluador y tipo de decisión

							ev +10	ev - 10	aceptado	condicionados	rechazados
Gradación	Foco	Valor	Autenticidad				1	1	0	0	2
			Especificidad				8	8	0	5	11
		Complejidad					0	1	1	0	0
	Fuerza	Intensificación	Atributo				24	44	8	18	4
			Proceso				114	55	2	14	2
			Propuesta								
				alto			14	23	1	24	11
				medio			21	21	1	16	23
				bajo			0	1	0	1	0
		Cuantificación	Cosa				7	80	2	36	2
			Proceso	Extensión	Distancia	Tiempo	0	2	0	0	0
						Espacio	0	0	0	0	
					Alcance	Tiempo	0	0	0	0	0
						Espacio	8	16	0	2	11
			Frecuencia				7	4	0	7	35